



# 臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 17 日

發稿單位：行政庭

連絡人：行政庭長 葉文博

連絡電話：07-2161418 分機 2505 編號：108-8

---

## 高雄地院審理 107 年度原訴字第 3 號遺棄案件新聞稿

本院審理 107 年度原訴字第 3 號林淑婷遺棄案件，於民國 108 年 4 月 17 日下午 2 時 25 分，在本院第 4 法庭宣判。判決摘要如下：

### 壹、主 文

林淑婷犯過失致人於死罪，處有期徒刑 10 月。

### 貳、判決理由摘要：

#### 一、本院認定林淑婷犯過失致人於死罪之理由

- (一) 被告為被害人 A 男之母，應知悉 A 男僅 1 歲 6 月、年幼而肌力不足，無法獨立站立，且腿部甫受非輕微之燙傷而疼痛，縱使 A 男藉助外物站立，亦因腳傷而無法久站，應可注意不能將 A 男獨立放置於將近滿水位之浴盆中而逕自離去，然被告竟未注意及此，逕讓 A 男獨自站在將近滿水位之浴盆內後逕自離開浴室，致 A 男因無人照護而滑倒、撞擊頭部並溺水，是被告之上開行為顯有過失堪可認定，而該過失與 A 男之死亡，有相當因果關係。

(二) 至於公訴意旨以 A 男經被告救起後仍存活時，竟未及時送醫治療以避免 A 男之死亡結果，而認被告主觀有遺棄故意云云。然被告將 A 男自水中救起後雖未送醫，但亦非對 A 男置之不理，而係以其手機上網搜尋瀏覽如何對於溺水者急救，且被告於警詢、偵訊時均供稱：其有上網找尋溺水急救之方法，經以影片上方式對 A 男施以急救後，A 男有吐水出來，其有聽到 A 男的心跳很快，也有呼吸，之後有去搖 A 男，搖的時候 A 男會張開眼睛看，其認為 A 男無事，所以讓 A 男在床上休息。佐以證人即法醫於審理時證稱：A 男當時心跳、呼吸雖可能回復正常，但因為腦細胞、腦幹之受損已不可逆，最終還是難以救回，惟腦幹外傷性瀰漫性軸突損傷自外觀是看不出來等語。足見被告自行對 A 男急救後，A 男確實有可能出現被告所稱之短暫正常狀態，且因腦幹外傷性瀰漫性軸突損傷自外觀是無法看出，故此時係因被告認為 A 男已無生命危險，方未再送醫，而選擇自行觀察，自難認被告有何遺棄 A 男之主觀犯意。

(三) 再者，公訴意旨雖認為被告讓 A 男單獨於浴室澡盆內時即具有遺棄之主觀犯意。惟審酌 A 男雖為年僅 1 歲 6 月之幼童，無行走能力而需成人隨時照護，但亦非無時無刻需置於成人之目光下方能存活，又被告將 A 男置於澡盆時之目的在於為 A 男洗

澡，而被告離開浴室時，亦係短暫離去處理家務，之後即後返回浴室，故亦難認被告離開之行為即有將 A 男遺棄於澡盆中之主觀犯意。

（四）從而，認定被告涉犯刑法第 276 條第 1 項之過失致人於死罪，並依刑事訴訟法第 300 條規定變更檢察官之起訴法條。

二、本院量處有期徒刑 10 月之主要理由：

審酌被告於本件案發時年僅約 20 歲，且自其於 A 男溺水後僅上網搜尋如何處理，得見被告之生活經驗與遇事處理經驗顯然相當缺乏，且其同時育有 1 歲 6 月之 A 男及甫出生 1 月之 B 男，生活壓力應屬非輕，雖不能以此解免其過失責任，然尚不能以此即科以最重之刑（過失致死罪之最重本刑為有期徒刑 2 年）；復佐以被告於事後坦承有過失致死犯行之犯後態度，暨其國中肄業之教育程度、經濟狀況貧寒、造成 A 男死亡此一無可挽回之結果等一切具體情狀，量處有期徒刑 10 月。

參、本案仍可上訴，尚未確定。

肆、合議庭成員：

審判長法官王俊彥、陪席法官張嘉芳、受命法官楊書琴