



臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 2 日

發稿單位：行政庭

連絡人：行政庭長 葉文博

連絡電話：07-2161418 分機 2505 編號：108-07

高雄地院辦理 104 年度侵重訴字第 3 號妨害性自主案件新聞稿

據媒體報導指稱本院審理 104 年度侵重訴字第 3 號妨害性自主案件，以被告曾任風紀股長為由，方得以輕判無期徒刑等情，實與判決容不合，且有斷章取義之嫌，茲澄清如下：

- 一、 本件被告與被害人為某大學學長學妹關係，被告於 104 年 3 月間因求歡不成，遂徒手掐住被害人頸部致其窒息，經被告以手指測試被害人鼻息後查無呼吸現象，誤認被害人業已身亡，再對被害人為性交行為，事後被告為圖湮滅罪證，竟以火燒方式毀屍滅跡，並將屍體棄置在人煙稀少之山區。案經本院審理認定被告犯殺人、污辱屍體、放火燒燬他人屍體致生公共危險等罪，並審酌被告並無前科紀錄、於行為後始終坦承犯行、曾透過辯護人表達願與被害人家屬達成和解之誠意，且考量被告實際上因對 A 女產生好感，卻未獲 A 女回應，於兩人獨處時求歡不成，遂積壓不滿及憤怒情緒，因而暴起痛下殺手，而被告同學、老師對他的觀感則是「很善良、但膽子較小」、「擔任風紀股長，感覺他很盡職，

對同學有需要都會盡力幫忙，大部分同學都滿喜歡他的…」、「被告平時對人很好，可能是體型關係很多人對他有言語上的侮辱，但是他也沒有表現不開心」等情，得見被告在班上人緣尚佳，同學多表示難以相信被告會犯下此案，希望被告能好好悔改、加油。換言之，本案判決業已衡酌被告之平日素行、社會人際關係，在積壓之不滿、挫折感等情緒刺激下衝動殺人，與預謀殺人或無差別殺人之情節顯不相同，且被告於犯後深表悔意，方認定被告尚有經教化後再融入社會之可能，而於 105 年 4 月 15 日判處被告殺人部分，處無期徒刑，褫奪公權終身；污辱屍體部分，處有期徒刑 2 年；放火燒燬他人之屍體，致生公共危險部分，處有期徒刑 1 年 8 月；應執行無期徒刑，褫奪公權終身。

二、 本案嗣經被告及檢察官提起上訴，臺灣高等法院高雄分院於 105 年 11 月 30 日以 105 年度侵上訴字第 1 號判決認定本院原判決關於放火燒燬他人之屍體，致生公共危險暨定應執行刑部分，因刑法第 38 條沒收規定之修正未及適用，而予以撤銷，仍判處有期徒刑 1 年 8 月（與本院判決刑度相同）；其他上訴駁回；仍應執行無期徒刑，褫奪公權終身。至於就犯罪事實之認定則與本院之認定，並無二致。

- 三、 本案復經被告及檢察官提起上訴，最高法院業於 106 年 1 月 25 日以 106 年度台上字第 475 號判決判定上訴駁回，全案已告確定。
- 四、 詎料，今日媒體報導再度指稱本件業已三審定讞之案件，仍應以強姦殺人罪論處被告罪責，甚或指摘法官認為被告當過風紀股長，即有教化可能性，而得以免死等情，實屬昧於事證，且有斷章取義之嫌。倘若因此而導致普羅大眾產生對本件案情有所誤解，甚或以訛傳訛致生對司法產生不信賴感，實非社會之福，至屬遺憾！