



臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：108 年 1 月 29 日

發稿單位：行政庭

連絡人：行政庭長 葉文博

連絡電話：07-2161418 分機 2505 編號：108-02

高雄地院審理 106 年度重訴字第 27 號殺人案件新聞稿

本院審理 106 年度重訴字第 27 號蔡明祥殺人案件，於民國 108 年 1 月 29 日下午 4 時，在本院第 9 法庭宣判。判決摘要如下：

壹、主文：

蔡明祥犯殺人罪，處有期徒刑 6 年 6 月，扣案水果刀 1 把沒收。

貳、犯罪事實摘要：

汪姓被害人為計程車司機，對時常搭乘他計程車的蔡姓女子產生好感，約從民國 104 年 11 月開始追求蔡姓女子，但蔡姓女子並不領情，甚至不願見面或接聽汪姓被害人電話，汪姓被害人竟失理智，對蔡姓女子及同住的父親即被告蔡明祥持續騷擾、恐嚇，或係不斷撥打蔡姓女子電話並傳送恐嚇、辱罵內容之簡訊，或頻繁駕駛計程車至蔡明祥及蔡姓女子住處附近徘徊、守候，或於清晨時間敲打蔡明祥住處大門要求提供蔡姓女子的聯絡方式，或投遞不具真實寄件人姓名之紙條或信件，雖當地里長已多次介入勸阻、協調，但都沒有獲得汪姓被害人善意回應，讓蔡明祥飽受折磨，毫無安寧可言，蔡姓女子的精神疾病

也因此加重，蔡明祥為此承受很大的壓力，對汪姓被害人漸生恨意。

106 年 3 月 30 日清晨，汪姓被害人又到蔡明祥住處附近之巷口停留，與蔡明祥發生激烈口角爭執，汪姓被害人並對蔡明祥恫嚇說如果蔡姓女子亂交男朋友就要讓她死，更嗆說如果不是看蔡明祥年紀大，也要找人處理蔡明祥等語，讓蔡明祥積累多時的怨恨情緒爆發，怒不可抑，基於殺人的犯意，返家取出水果刀 1 把，從計程車車窗外朝駕駛座內汪姓被害人的胸部、腹部等要害部位猛刺至少 3 刀，並與汪姓被害人發生拉扯，致汪姓被害人身中 8 處銳器傷（含 4 處穿刺傷及 4 處切割傷），其中腹部 1 處穿刺傷刺入腹腔，刺破腸繫膜，造成輕微腹腔內出血、腸繫膜外露；其中胸部 2 處穿刺傷，各刺入心臟及主動脈根部、左肺，造成大量血胸、氣胸，附近鄰居聽到聲響後上前查看，看到蔡明祥持刀站在計程車旁，而車內汪姓被害人已無意識，立刻通報 119 專線，但救護人員趕到現場時，汪姓被害人已無呼吸、心跳，經送往民生醫院救治，仍因低血容休克及心肺功能衰竭，於當日上午 8 時 8 分經醫師宣告急救無效死亡。

參、判決理由摘要：

一、本院認定蔡明祥犯殺人罪之理由

蔡明祥於本院審理時雖不否認持水果刀與汪姓被害人發生衝突，但否認有殺人犯意，辯稱他沒有要殺害汪姓被害人的意思，拿刀伸進

車內揮舞只是要嚇嚇汪姓被害人，至於汪姓被害人如何中刀，他已經沒有印象了等語。然本院依卷內證據，發現蔡明祥確因汪姓被害人持續騷擾、恐嚇行為而不堪其擾，對汪姓被害人具有極大怨恨，這點蔡明祥也不否認，甚至最早到場的警員也於本院審理時證稱：到場後發現蔡明祥對車內汪姓被害人還是很生氣，跟我們說那個垃圾在裡面等語，再依法務部法醫研究所出具之解剖、鑑定報告，可見汪姓被害人胸部 2 處致命性穿刺傷的傷口都很小，各為 2.2 公分、2.7 公分，甚至比扣案水果刀刀刃最寬處 3 公分還短，卻已刺穿肺臟、心臟，而腹部 1 處穿刺傷，也是這種傷口小但深及體內臟器的刀傷形態，對比扣案水果刀細長外型（刀刃前端成尖銳狀，刀刃長 16 公分、最寬處 3 公分），可見上開 3 處傷勢若非蔡明祥持刀刻意朝汪姓被害人之胸部、腹部等要害部位猛力刺擊至少 3 次，否則不可能造成。故綜合卷內證據，應認蔡明祥係出於殺人犯意，持刀朝汪姓被害人胸部、腹部要害部位猛力刺擊至少 3 次，導致汪姓被害人死亡的結果，應認蔡明祥係犯殺人罪。

二、本院量處有期徒刑 6 年 6 月之主要理由：

經本院調查報案紀錄並勘驗報案錄音檔案，另傳訊相關證人到庭作證，認蔡明祥不符合刑法第 62 條自首得減輕其刑之要件，但考量蔡明祥案發前之品行素行尚佳，與鄰里相處亦屬融洽，並無借端惹

事生非之紀錄，身為單親爸爸，對家庭照顧更克盡其責，獨自撫養 3 名子女長大，並非慣用暴力及喜好逞兇鬥狠之人，本次犯案，實因不堪汪姓被害人長期騷擾、恐嚇行為，且於自身健康不佳之情形下，還需分心掛念女兒安危及身心狀況，所積累之沉重壓力已不堪負荷，終因案發前再次遭到汪姓被害人恫嚇而怒不可抑，臨時起意殺害汪姓被害人，其衝動行事固有可議，然究與一般謀財躲債、猜忌妒恨而殺人之動機有別，客觀上足以引起一般人之同情，犯罪情狀顯可憫恕，縱依刑法第 271 條第 1 項殺人罪最低法定本刑 10 年有期徒刑論認，仍嫌過重，依刑法第 59 條規定，酌量減輕其刑，故本件刑度最低可判至 5 年以上有期徒刑。準此，本院綜合斟酌被告犯案動機、犯案時所受刺激、行兇之手段、被告品行、智識程度及生活狀況，及汪姓被害人為其家庭收入主要來源，死後留有母親及 1 名未成年子女，經濟上頓失依靠，生活處境艱困之犯罪所生損害情形，並考量被告犯後雖否認殺人犯行，但當庭向汪姓被害人母親表達歉疚之意，且雙方至今未達成和解，但蔡明祥已先交付新臺幣 200 萬元給被害人母親作為賠償金額之一部分，可見蔡明祥已展現盡力彌補被害人家屬之犯後態度，再考量汪姓被害人母親到庭陳述其對蔡明祥刑度沒有想法，重點是要往未來看，畢竟判蔡明祥死刑也不能讓汪姓被害人復生等語之意見，量處蔡明祥有期徒刑 6 年

6 月。

肆、本案仍可上訴，尚未確定。

伍、合議庭成員：

審判長法官毛妍懿、陪席法官林柏壽、受命法官宋恩同