



臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 7 月 24 日

發稿單位：行政庭

連絡人：行政庭長 葉文博

連絡電話：07-2161418 分機 2505 編號：107-014

高雄地院受理 106 年度易字第 524 號違反食品安全衛生管理法案件新聞稿

本院 106 年度易字第 524 號被告李佩珍違反食品安全衛生管理法等案件，茲對判決之理由說明如下：

被告李佩珍(下稱被告)因詐欺及違反食品安全衛生管理法(下稱食安法)案件，經本院合議庭審理後，於民國 107 年 7 月 19 日下午 2 時 29 分宣判，認為被告以一行為觸犯刑法第 339 條之 4 第 1 項第 2 款之三人以上共同犯詐欺取財罪及違反食安法第 49 條第 1 項後段之販賣假冒食品而情節輕微罪，從一重之刑法第 339 條之 4 第 1 項第 2 款三人以上共同犯詐欺取財罪處斷，判處有期徒刑 1 年 6 月，並就第三人溫莎公爵有限公司(下稱溫莎公司)因被告違法行為而無償取得之犯罪所得共計新台幣(下同)7216 元諭知沒收及追徵。

依判決認定，被告身為溫莎公司之代表人，以溫莎公司之名義開設「家蒂諾鐵板燒」，明知民國 105 年 9 月間並無鵝肝可供販售，竟於 105 年 9 月 9 日中午 12 時許將先前已製作完成、載有鵝肝料理之菜

單提供給來店用餐之告訴人盧育成、連凱雯，使告訴人等陷於錯誤，誤認被告提供之餐點均如菜單所示含有鵝肝成分，因而點用含有鵝肝餐點之套餐2份，被告遂提供以鴨肝假冒鵝肝之料理給告訴人等食用，並收取餐費7216元。

合議庭法官認為被告明知家蒂諾鐵板燒自102年10月下旬開幕營業以來，從未進貨鵝肝，且該店105年9月間僅有鴨肝可資販售，竟仍沿用先前製作完成、載有鵝肝之菜單給告訴人等參閱，並故意消極不告知所提供之餐點實係鴨肝，而販賣假冒食品，除涉犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同詐欺取財罪外，亦涉犯食安法第49條第1項之販賣假冒食品罪，惟考量被告違法販賣假冒食品犯行僅有1次，被害人數為2人，得手金額共計7216元，與其他大型食品工廠所為大規模製造、販賣假冒食品行為相較，情節顯然較為輕微，故論以食安法第49條第1項後段之販賣假冒食品而情節輕微罪，審酌被告身為索價高昂之餐廳負責人，違背消費者信任與期待，蓄意以「鴨肝」假冒「鵝肝」銷售，造成民眾食品衛生安全及消費者權益影響，並詐得財物，所為實有不該，被告迄今並未與被告成立和解，態度難謂良好；惟念及被告於本案前並無刑事犯罪前科，素行尚可，本次僅售出套餐2份，共計詐得7216元之情節，兼衡被告學經歷及家庭狀況、健康情形等一切情狀，量處有期徒刑1年6月。

至於檢察官併案意旨書所指被告自102 年10月24日家蒂諾鐵板燒開幕時起，至被告於105 年10月20日更改菜單之日止之犯行，除被告105 年9 月9 日販賣假冒食品予告訴人盧育成、連凱雯經本院判處罪刑部分外，其餘被告上開期間之販賣假冒食品予消費者之行為，係分別販賣予不同消費者之行為，致不同消費者受害，且各該消費者是否因詐欺而受有損害，被告是否因而獲利等節，均有不明，則併案意旨書所載此部分行為，無論行為、犯意，與前揭起訴、併案經本院判決有罪部分（即被告105 年9 月9 日販賣假冒食品予盧育成、連凱雯犯行），均無不可分關係、亦非同一案件，不具實質上一罪關係，是以併辦意旨書所載關於被告自102 年10月24日起至105 年10月20日止（除被告105 年9 月9 日販賣假冒食品予盧育成、連凱雯外），以鴨肝假冒鵝肝販賣予消費者之行為，與前揭本院判決有罪部分，不具事實上或裁判上一罪關係，並非本院所得審理，應退回檢察官另為適法之處理，併此敘明。