



臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 6 月 22 日

發稿單位：行政庭

連 絡 人：副發言人 李育信

連絡電話：07-2161418 分機 2939 編號：107-12

本院審理 105 年度重訴字第 77、109、93 號等 3 件損害賠償事件新聞稿

本院審理 105 年度重訴字第 77、109、93 號原告高雄市政府向被告台灣中油股份有限公司等請求損害賠償事件（共 3 件），茲對今日判決結果說明如下：

一、 主文部分

（一）105 年度重訴字第 77 號部分

1. 被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修應連帶給付原告新臺幣參仟壹佰伍拾柒萬伍仟零貳拾參元，及被告李瑞麟自民國一〇四年十一月二十日起；被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修均自民國一〇四年十一月七日起均至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
2. 被告華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林應連帶給付原告新臺幣參仟壹佰伍拾柒萬伍仟零貳拾參元，及均

自民國一〇四前十一月七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

3. 上開第一、二項所命給付，其中一項被告如已給付，他項被告於該給付之範圍內免給付義務。

4. 原告其餘之訴駁回。

5. 訴訟費用由原告負擔百分之五十五，餘由被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林連帶負擔。參加訴訟費用由參加人各自負擔。

6. 本判決原告勝訴部分於原告以新臺幣壹仟零伍拾貳萬伍仟零捌元供擔保後，得假執行；但被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林如以新臺幣參仟壹佰伍拾柒萬伍仟零貳拾參元，為原告預供擔保後，免為假執行。

7. 原告其餘假執行之聲請駁回。

（二）105 年度重訴字第 109 號部分

1. 被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修應連帶給付原告新臺幣柒仟壹佰陸拾

參萬伍仟柒佰零伍元，及被告沈銘修自民國一〇四年十二月九日起；被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘均自民國一〇四年十二月八日起均至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

2. 被告華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林應連帶給付原告新臺幣柒仟壹佰陸拾參萬伍仟柒佰零伍元，及被告黃建發自民國一〇四年十二月九日起；被告華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、洪光林自民國一〇四前十二月八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
3. 上開第一、二項所命給付，其中一項被告如已給付，他項被告於該給付之範圍內免給付義務。
4. 原告其餘之訴駁回。
5. 訴訟費用由原告負擔百分之五十三，餘由被告連帶負擔。參加訴訟費用由參加人各自負擔。
6. 本判決原告勝訴部分於原告以新臺幣貳仟參佰捌拾柒萬捌仟伍佰陸拾捌元供擔保後，得假執行；但被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林如以新臺幣柒仟壹佰陸拾參萬伍仟柒佰零伍元，為原告預供擔

保後，免為假執行。

7. 原告其餘假執行之聲請駁回。

(三) 105 年度重訴字第 93 號部分

1. 被告李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、陳佳亨、黃建發、洪光林應連帶給付原告新臺幣貳仟壹佰肆拾柒萬伍仟柒佰叁拾伍元，及自民國一百零五年一月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

2. 被告李長榮化學工業股份有限公司應與被告李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修連帶給付第一項命被告李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修連帶給付之本息。

3. 被告華運倉儲實業股份有限公司應與被告陳佳亨、黃建發、洪光林連帶給付第一項命被告陳佳亨、黃建發、洪光林連帶給付之本息。

4. 第一項至第三項所命給付，任一被告已為給付或一部之給付者，其他被告就其履行之範圍內，同免給付之義務。

5. 原告其餘之訴駁回。

6. 訴訟費用由被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、華運倉儲實業股份有

限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林連帶負擔百分之四十三，餘由原告負擔。參加訴訟費用由參加人負擔。

7. 本判決原告勝訴部分，於原告以新臺幣柒佰壹拾陸萬元供擔保後得假執行；但被告李長榮化學工業股份有限公司、李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修、華運倉儲實業股份有限公司、陳佳亨、黃建發、洪光林如以新臺幣貳仟壹佰肆拾柒萬伍仟柒佰叁拾伍元為原告預供擔保後，得免假執行。

8. 原告其餘假執行之聲請駁回。

二、系爭氣爆事故發生之原因：

系爭氣爆發生之原因為原告高雄市政府所屬公務員即訴外人邱炳文、楊宗仁、趙建喬就本件箱涵工程之監工及驗收有違失，將先前已埋設完成之系爭4 吋管線包覆於施工在後之排水箱涵內，而包覆於排水箱涵內之系爭4 吋管線，因長年懸空暴露於水氣中，導致管線第一層保護之包覆層破損，又因懸空埋設於排水箱涵內，管線第二層保護之陰極防蝕法缺乏導電介質而失效，管壁因而由外向內腐蝕並日漸減薄；又被告李長榮化學工業股份有限公司（下稱榮化公司）之大社廠廠長王溪洲均未曾對系爭4 吋「地下」管線部分之陰極防蝕保護效力及包覆層有無腐蝕劣化各節進行檢測，董事長兼總經理李謀偉對於管線之檢測授權各廠自行決定，卻未

制定管線定期檢測之政策，亦未對各廠有無對管線施以檢測進行監督，均違反相關之注意義務；榮化公司所屬人員蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修，及被告華運倉儲實業股份有限公司（下稱華運公司）所屬人員陳佳亨、黃建發、洪光林等人，至遲於當晚9時15分外送試打後，已認知「輸送流量」及「管線壓力」之異常變化為管線洩漏，但均未依災害防救法第30條第1項及其等公司內部規範，採取停泵、巡管、通報警消單位等措施，反合意進行無效之持壓測試，並依錯誤之測試結果重啟泵送程序，致丙烯洩漏量增加、外洩丙烯濃度達2%~11%之爆炸濃度而引發系爭氣爆事件，自有注意義務之違反。

三、判決理由概述：

- （一）原告高雄市政府所屬公務員邱炳文、楊宗仁、趙建喬；被告榮化公司所屬人員李謀偉、王溪洲、蔡永堅、李瑞麟、黃進銘、沈銘修；被告華運公司所屬人員陳佳亨、黃建發、洪光林對於本件氣爆發生之原因均應負過失責任。
- （二）系爭4吋管線之管理維護義務人應為管線所有權人即榮化公司，高雄市道路挖掘管理自治條例第39條規定之「管線埋設人」，依同條第3項之定義即為「管線利用人」亦即榮化公司，榮化公司使用系爭4吋管線創造公司利潤，當不得將管線檢測義務推諉

由中油公司承擔。且系爭4吋管線為箱涵包覆，係原告違法設置箱涵所致，中油公司客觀上無從預見，又中油公司並無清查原告是否違法設置箱涵之法律上義務。其員工喬東來、賴嘉祿、王文良等人對系爭4吋管線運作狀況及安全，不負監督義務；此外，其等當日配合救災並無注意義務之違反，亦不因災害防救法第30條第3項之規定使其等負告知現場有榮化公司系爭4吋管經過之義務，故其等就系爭氣爆事故之發生，均無過失。

（三）受災者對高雄市政府讓與之債權，乃受災者向「第三人」之財產損害賠償請求權，該等債權讓與契約不具備法定消極要件，且均已通知債務人，依法生效。至於榮化公司等人抗辯高雄市政府以大眾捐助之善款購買債權部分，高雄市政府對受災者於災後之救助行為，係依據社會救助法之公益行為，受災者基於民法所為債權讓與，乃私法自治之表現，兩者關係互異，不得混為一談。

（四）原告對系爭氣爆事件之發生雖有過失，惟災民所讓與者，依賠償請求權讓與契約書之約定，為其因系爭氣爆事件對「第三人（即原告以外之人）」之損害賠償請求權，顯未包含其等對原告之損害賠償請求權，是並無債權、債務同歸一人而發生民法第344條債之關係消滅之情形。

- (五) 本件兩造均為造成系爭災害之共同侵權行為人，本院審酌其等過失情節及違反注意義務之大小，認定高雄市政府、榮化公司部分、華運公司部分應分擔之比例分別為40%、30%、30%。
- (六) 不論係因被害人對原告高雄市政府之賠償請求權已超過2 年短期時效；或因類推適用民法第217條規定(高雄市政府所屬公務員亦有過失)，被告榮化公司等人之賠償額，均應扣除原告高雄市政府應分擔之40%。