

民事訴訟法部分條文修正草案總說明

107.5.31 司法院第 169 次院會通過

八十八年全國司法改革會議時，就民事訴訟制度之改革，作成決議「強化第一審之事實審功能，使第一審為事實審審判中心，第二審採事後審或嚴格限制的續審制，第三審採嚴格法律審並採上訴許可制」，司法院雖依上開決議修改民事訴訟法之相關規定，初步建構民事訴訟金字塔型訴訟制度。惟因第一審推動民事事件審理集中化之成效不足，使第一審成為事實審中心之目標未完全達成；第二審法院適用民事訴訟法第四百四十七條第一項規定時，標準過於寬鬆，致嚴格續審制之精神未能實現；第三審許可上訴制之審核，亦未具體落實。為使第一審成為堅實的事實審，第二審為嚴格續審制，第三審為嚴格法律審，建立民事訴訟金字塔型訴訟結構，並解決目前實務遭遇之困難，爰擬具「民事訴訟法部分條文」修正草案，共計增訂三十三條、刪除十條、修正三十三條，重點如下：

一、專家參與（第一編第一章新增第三節）

（一）專業委員

- 1、法院審理事件涉及專業領域，得以裁定選任就該領域有特別學識經驗之人為專業委員，參與訴訟程序；當事人已合意指定專業委員者，除其人選顯不適當者外，應從其合意。如法院認已無由專業委員參與程序之必要時，得撤銷選任。（修正條文第三十九條之一、第三十九條之三）
- 2、若專業委員有應自行迴避之事由或其他不適任情形，不得被選任為專業委員；其經選任者，法院得裁定撤銷其選任。專業委員如有足認不能公正、獨立執行職務之虞者，於受選任時，即應揭露，經受選任後發現者，應即時向審判長揭露。（修正條文第三十九條之二）

3、專業委員基於學識經驗，以說明、發問等方式協助法院釐清爭點、調查證據或促成當事人和解、調解，但不得為事實認定及法律判斷；專業委員之說明，應以書面或於期日以言詞為之，法院應使當事人對之有陳述意見之機會，除經兩造同意外，不得作為認定事實之證據。（修正條文第三十九條之五至第三十九條之七）

4、司法院應將適於為專業委員之人選列冊，以供選任；專業委員執行職務得請求之日費、旅費及相當之報酬，由國庫負擔。（修正條文第三十九條之八）

（二）法律專家

1、法院審理事件，關於法令之適用，如涉及法之續造、具有原則上重要性，或有其他法律爭議，得以裁定選任從事該學術研究之人或其他法律專家，以書面或於期日以言詞陳述意見。其資格限制、選任方式、揭露義務、撤銷及參與程序之程式、費用支領與負擔等事項，均準用專業委員之規定。（修正條文第三十九條之十）

2、當事人如經審判長之許可或他造同意，亦得自行委任法律專家提出意見，作為法院判斷之參考，惟其日費、旅費及酬金，由該當事人自行負擔。（修正條文第三十九條之十一）

3、審判長得向期日到場之法律專家提問，並應於裁判前使當事人就法律專家之意見有辯論之機會。（修正條文第三十九條之十二）

二、充實訴訟代理制度

（一）訴訟代理人原則上應委任律師為之，但當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或當事人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員，具有一定資格，經審判長許可者，亦

得為訴訟代理人。(修正條文第六十八條)

(二) 訴訟代理人所為或對其所為之訴訟行為，直接對當事人本人發生效力。訴訟代理人關於訴訟行為有故意或過失時，當事人本人應與自己之故意或過失負同一責任。(修正條文第七十二條)

(三) 明定採律師強制代理制度之事件範圍：

下列事件應委任律師為訴訟代理人，但當事人或其法定代理人具有律師資格者，或當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或當事人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員，具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為訴訟代理人。(修正條文第六十八條之一)

1. 民事訴訟法第四十四條之一至第四十四條之三之訴訟。
2. 適用通常訴訟程序之財產權訴訟，其訴訟標的金額或價額在新臺幣（下同）五百萬元以上者。
3. 第二審法院適用通常訴訟程序之財產權訴訟，其訴訟標的金額或價額或因上訴所得受之利益，逾一百五十萬元之事件。
4. 第三審法院之事件。
5. 適用通常訴訟程序之再審事件。
6. 依其他法律規定起訴應委任律師為訴訟代理人者。

(四) 律師強制代理事件，除別有規定外，應由訴訟代理人為訴訟行為，未委任訴訟代理人，法院定期命補正，當事人遵期補正並經訴訟代理人追認者，其訴訟行為溯及於行為時發生效力；當事人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請法院選任律師為其訴訟代理人。(修正條文第六十八條之二、第六十八條之五)

(五) 律師強制代理事件，訴訟代理人偕同當事人於期日到場，當事

人經審判長許可後，得以言詞為陳述，並得為自認、成立和解或調解、撤回起訴或聲請、撤回上訴或抗告等訴訟行為。訴訟代理人於辯論期日不到場，視同當事人不到場。(修正條文第六十八條之三、第三百八十七條)

(六) 律師強制代理事件之律師酬金，為訴訟費用之一部，並應限定其最高額。(修正條文第七十七條之二十五)

(七) 配合新增第六十八條之一至第六十八條之二之規定，刪除第三審律師強制代理之部分規定。(刪除條文第四百六十六條之一至第四百六十六條之三)

三、明揭法院應公正進行訴訟程序，力謀迅速及經濟之指導原則；當事人及訴訟關係人進行訴訟，則應依誠實及信用方法。(修正條文第一百十五條之一)

四、修正送達代收人制度

(一) 明定律師強制代理事件，已委任訴訟代理人者，送達應向該訴訟代理人為之。(修正條文第一百三十二條)

(二) 增訂原告於中華民國無送達處所者，應指定送達處所在中華民國之送達代收人，以利法院訴訟文書之送達；未指定送達代收人者，受訴法院得依職權，命為公示送達，以利程序之進行。(修正條文第一百三十三條、第一百四十九條)

五、計畫審理(第二編第一章新增第一節之一)

(一) 明定法院及當事人為實現公正、迅速及經濟之審理，應有計畫進行訴訟程序。法院因案情繁雜或其他必要情形，得與兩造就爭點整理、訊問證人及當事人本人之期間、言詞辯論終結及宣判之預定時期等事項，共同商定審理計畫，並得訂定就特定事項提出攻擊或防禦方法之期間，或其他有計畫進行訴訟程序必要之事項。經商定之審理計畫，於必要時得變更之。法院依審

理計畫進行訴訟程序，於必要時，審判長得聽取當事人之意見後，就特定事項訂定提出攻擊或防禦之期間。（修正條文第二百六十四條之一至第二百六十四條之三）

（二）當事人逾審理計畫或審判長就特定事項所定期間提出攻擊或防禦方法，致依審理計畫進行訴訟程序有重大妨礙者，法院得駁回之。（修正條文第二百六十四條之四）

六、第二審採嚴格續審制，並將上訴理由之提出作為上訴程式要件

（一）上訴理由之提出為上訴之程式要件，上訴未表明上訴理由者，審判長應定相當期間命上訴人提出上訴理由書；如上訴人有律師為訴訟代理人，除有正當理由經審判長准許延長者外，應於提出委任書後二十日內表明上訴理由。逾期未提出者，第二審法院應以裁定駁回之。（修正條文第四百四十四條之一）

（二）審判長或受命法官得定相當期間命被上訴人提出答辯狀，及命上訴人就答辯狀提出書面意見，並得命其就特定事項詳為表明或聲明所用之證據。當事人因可歸責於己之事由逾期提出者，法院得駁回其提出之攻擊或防禦方法。（修正條文第四百四十四條之二）

（三）以請求之基礎事實同一為由，於第二審變更或追加當事人，如有礙於該當事人之審級利益者，不得為之。於第二審為訴之變更、追加或提起反訴，應於準備程序終結前為之；未行準備程序者，應於言詞辯論期日前為之。當事人意圖規避第四百四十七條規定，為訴之變更、追加或提起反訴者，第二審法院得駁回之。（修正條文第四百四十六條）

（四）修正當事人於第二審提出新攻擊或防禦方法，以因非可歸責於當事人之事由，致未能於第一審提出者為限。（修正條文第四百四十七條第一項第四款）

(五) 因「顯失公平」屬於不確定法律概念，為明確化失權規定之要件，並杜絕爭議，刪除「如不許其提出顯失公平」之規定。(刪除條文第四百四十七條第一項第六款)

七、統一所有事件第三審上訴及抗告之要件，限縮第三審法院之審判範圍，以貫徹嚴格法律審之功能，並簡化第三審裁判書之格式

(一) 對於簡易訴訟程序之第二審裁判不服，不以原裁判適用法規顯有錯誤為限，俾使所有第三審上訴及抗告之要件及程序一致。
(修正條文第四百三十六條之二)

(二) 第二審判決雖有法院於權限之有無辨別不當，或違背專屬管轄規定，但當事人未於事實審爭執；或當事人於訴訟未經合法代理，但其知訴訟代理權有欠缺而未於事實審爭執等情形，基於訴訟程序安定性及司法資源之有限性，其判決非當然違背法令。(修正條文第四百六十九條)

(三) 以第四百六十九條所列第一款至第五款以外之事由提起第三審上訴者，須經第三審法院之許可；第三審法院認為上訴不應許可者，應以裁定駁回，裁定之理由，得僅記載其要領，且對該裁定不得聲請再審。(修正條文第四百六十九條之一、第四百七十條)

(四) 言詞辯論期日，被上訴人未委任訴訟代理人或當事人一造之訴訟代理人未到場者，由他造之訴訟代理人陳述後為判決。兩造之訴訟代理人均未到場者，得不行辯論。(修正條文第四百七十四條)

(五) 第三審判決關於當事人之主張及原判決確定之事實，得僅記載為說明法律上意見所必要者；如係駁回上訴之判決，而原判決理由為正當者，得僅指明其正確性，以簡化其格式。(修正條文第四百七十六條之一)

- (六) 第三審法院之終局確定裁判，法官於評議時所持法律上意見與多數意見不同，經記明評議簿，並於評決後三日內補具書面意見，應予附記。(修正條文第四百七十八條之一)
- (七) 第三審法院審判之範圍，以上訴人於上訴理由具體指摘原判決違背法令及法院應依職權調查之事項為限。如第三審法院認上訴有理由，廢棄原判決，而發現原判決有其他影響裁判結果之違背法令部分，得併予指明。(修正條文第四百七十五條、第四百七十七條)
- (八) 抗告於第三審法院或對於抗告法院之裁定再為抗告者，比照上訴第三審之要件，不以適用法規顯有錯誤為限。當事人有律師為訴訟代理人，或依書狀之記載或其他情形，可認其明知不得提出異議或為抗告，而仍提出異議或為抗告者，原法院應以裁定駁回之。(修正條文第四百八十六條、第四百九十五條)
- (九) 為使民事訴訟事件上訴或抗告至第三審法院之程序要件一致，刪除對簡易程序中有關第二審裁判提起上訴或抗告之規定。
(刪除條文第四百三十六條之三至第四百三十六條之五)

八、再審制度之變革

- (一) 基於訴訟經濟與再審之補充性，如當事人已依上訴主張再審事由，經裁判為無理由，或知其事由而不依上訴為主張者，不得提起再審。(修正條文第四百九十六條第一項但書)
- (二) 當事人知訴訟代理權有欠缺而未於言詞辯論終結前爭執，不得以其於訴訟未經合法代理為由，提起再審之訴。(修正條文第四百九十六條第一項第五款)
- (三) 當事人明知或因重大過失而不知他造應為送達之處所，指為處所不明而與涉訟，或確定終局判決就足影響於裁判之重要事項或證據漏未斟酌者，均得提起再審之訴。(修正條文第四百九

十六條第一項第六款、第十四款)

- (四) 確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官解釋為抵觸憲法者，該解釋之聲請人、必要共同訴訟人，及解釋公布前，已就同一法律或命令聲請解釋，經司法院大法官決議認定符合法定要件者，得提起再審之訴。(修正條文第四百九十六條第一項第十五款、第四項)
- (五) 提起再審之訴，如有多數得主張之事由，應一併主張之。其未一併主張者，不得再行提起。(修正條文第四百九十八條之一)
- (六) 再審之訴無再審事由者，法院應以裁定駁回之，該裁定確定時不得聲請再審；如有再審事由，法院應以裁定開始再審，裁定前並應使他造有陳述意見之機會。(修正條文第五百零二條之一、第五百零二條之二)
- (七) 刪除與修正條文第四百九十六條第一項相同意旨之簡易及小額訴訟程序相關規定。(刪除條文第四百三十六條之六、第四百三十六條之七、第四百三十六條之三十一)

九、擴大科技設備之使用

當事人、法定代理人、訴訟代理人、輔佐人、專業委員、法律專家或其他訴訟關係人所在與法院間有聲音及影像相互傳送之科技設備而得直接審理者，法院認為適當時，得依聲請或依職權以該設備審理之。(修正條文第二百十一條之一)

十、個案濫訴之防杜

- (一) 起訴基於惡意、不當目的或有重大過失，且事實上或法律上之主張欠缺合理依據者，為濫訴，法院應以裁定駁回之。(修正條文第二百四十九條第一項第八款)
- (二) 法院得對實質上為濫訴行為之原告、法定代理人或訴訟代理人，各處以十二萬元以下之罰鍰，且被告之日費、旅費及委任

律師為訴訟代理人之酬金，為訴訟費用之一部；原告對於本訴訟之裁判聲明不服者，就所處罰鍰及前開訴訟費用，應供擔保。(修正條文第二百四十九條之一)

十一、增加適用簡易訴訟程序之事件類型

本於道路交通事故有所請求而涉訟者及適用刑事簡易訴訟程序案件之附帶民事訴訟，經裁定移送民事庭者，一律適用簡易訴訟程序。(修正條文第四百二十七條第二項第十一款、第十二款)