



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 8 月 16 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 34

最高法院 106 年度台上字第 2188 號劉秀鳳等違反證券交易法案件新聞稿

一、被告劉秀鳳、朱兆杰違反證券交易法等案件，前經臺灣高等法院 104 年度金上重訴字第 38 號判決，論（一）、劉秀鳳犯業務侵占罪，處有期徒刑 4 年 6 月，未扣案之犯罪所得 1561 萬 5083 美元沒收；又共同法人之行為負責人犯證券交易法第 171 條第 1 項第 1 款之申報及公告不實罪，處有期徒刑 5 年。應執行有期徒刑 7 年，未扣案之犯罪所得 1561 萬 5083 美元沒收。（二）、朱兆杰共同犯商業會計法第 71 條第 1 款之填製及記入不實罪，處有期徒刑 8 月；又共同法人之行為負責人犯證券交易法第 171 條第 1 項第 1 款之申報及公告不實罪，處有期徒刑 4 年。應執行有期徒刑 4 年 2 月。

二、被告 2 人提起上訴，本院判決主文：上訴駁回。

三、案情摘要：

（一）劉秀鳳原為民國 93 年 4 月 30 日設立之智盛全球股份有限公司

（下稱智盛公司）董事長，朱兆杰為 95 年 2 月 14 日設立之富景科

技股份有限公司（下稱富景公司）董事長，並自 96 年 7 月 1 日起兼任智盛公司董事。智盛、富景公司之股東、董事近似，支援資金，聘用員工均聽從朱兆杰、劉秀鳳指示，共用機器、設備及辦公處所，在經濟上具有實質同一性。98 年 12 月 1 日，智盛公司吸收合併富景公司，99 年 1 月 29 日起朱兆杰擔任智盛公司董事長，劉秀鳳擔任副董事長。智盛公司於 99 年 11 月 30 日補辦公開發行，100 年 1 月 11 日登錄為興櫃股票。

（二）智盛公司原以生產抗靜電板為本業，後轉型生產主要應用在電漿電視之光濾波片。嗣因液晶電視興起，智盛公司營收及獲利大幅下挫，乃結束在新竹市之生產線，擬在桃園市新屋區研發主要應用在觸控螢幕之關鍵零組件「ITO FILM」。劉秀鳳自 97 年間起，即基於填製不實會計憑證及記入帳冊之犯意，以虛銷、虛進之假交易美化智盛公司帳面，墊高智盛公司之營收及獲利，朱兆杰自 99 年 1 月 29 日擔任智盛公司董事長後，知悉其情，亦與劉秀鳳本於同一犯意聯絡，共同以虛銷、虛進之假交易美化智盛公司帳面，由劉秀鳳透過動點管理顧問有限公司至香港取得 6 家境外公司，即 New England Ltd.、Sun Pro Inc.、Opto-View Co. Ltd.、Star Capricorn Technology Inc.、Top Athena Group Co. Ltd.、Cunning Joy International Corp 等公司及此 6 家公司之金融帳戶、網路銀行帳號與密碼後，以智盛公司向 New England、Sun Pro、Opto-View、

Star、Top 等 5 家公司購買機器設備或靶材，及智盛公司出售貨物予 Cunning 公司為由，將智盛公司之金錢匯給 New England 等 5 家公司，再以網路銀行轉匯至 Cunning 公司帳戶，嗣匯回智盛公司帳戶，以虛偽買賣之循環操作金流方式，沖銷智盛公司對 New England 等 5 家公司之應付帳款及對 Cunning 公司之應收帳款，並製作內容不實之會計憑證及記入帳冊，於智盛公司 97 年至 101 年度財務報告內之損益表、資產負債表上虛增營業收入或機器設備等，以達成帳上獲利維穩，順利募（融）資兼逃避稽核之目的，使智盛公司之會計事項與財務報表發生不實之結果，其不實具重大性而嚴重影響債權銀行及投資人之判斷。

（三）劉秀鳳乘其操作上開虛偽交易之匯款機會，另意圖為自己不法所有，將智盛公司匯給 New England 等 5 家境外紙上公司中之 1561 萬 5083 美元侵占入己。

（四）智盛公司因週轉不靈，於 102 年 1 月 31 日公告無法償還向銀行聯貸之本金，102 年 3 月 7 日停止興櫃買賣，104 年 2 月 11 日停止公開發行（被告 2 人使債權銀行誤認智盛公司營收獲利穩定，而持續貸予款項之違反銀行法部分，另經檢察官起訴，由臺灣新竹地方法院審理中）。

四、本院判決理由摘要：

- (一) 原判決就其認定之犯罪事實，已說明取捨判斷之依據與理由，對被告 2 人否認犯罪之辯解，認為不足採信，亦於理由內詳加指駁說明。所為論斷，並未違背客觀存在之經驗法則與論理法則。
- (二) 劉秀鳳於偵查中祇承認智盛公司對部分境外公司之買賣是假交易，與證券交易法第 171 條第 5 項所稱偵查中自白之情形不符，原判決未依此規定減輕其刑，並無違誤。
- (三) 朱兆杰為智盛公司董事長，其明知智盛公司與以上境外公司之進貨、銷貨係假交易，猶與副董事長劉秀鳳共同製作不實會計憑證並記入帳冊，及製作、申報內容不實之財務報表，2 人均為證券交易法第 179 條等規定所稱之公司行為負責人，原判決認 2 人為共同正犯，亦無違法。
- (四) 被告 2 人任意指摘原判決不當，並非合法之第三審上訴理由，其上訴均不合法，應從程序上駁回。

最高法院刑事第二庭

審判長法官 邵燕玲

法官 梁宏哲

法官 王復生

法官 彭幸鳴

法官 呂丹玉