



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 8 月 3 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 32

最高法院 106 年度台上字第 2125 號龔重安殺人案件新聞稿

壹、本院判決摘要

龔重安因殺人案件，經本院於民國 106 年 8 月 3 日，以 106 年度台上字第 2125 號判決駁回檢察官及龔重安的上訴（龔重安部分係由原審法院依職權送上訴），業已確定。

貳、事實（案情）摘要

一、龔重安因長期苦於自覺遭人窺探隱私、監控、負面言語議論等聽幻覺、妄想的影響，竟萌生傷害他人讓司法（警察）介入調查及後續執行刑罰的方式，來解決困擾。

二、104 年 5 月 29 日下午 3 時許，龔重安持續受到前述聽幻覺、妄想的干擾，深陷自覺無法轉圜的情境，乃意圖殺害不特定人，讓司法介入調查及後續執行刑罰來解決其前述困擾的意念，而將水果刀放入隨身背包中，於同日下午 4 時許，騎乘機車沿臺北市北投區珠海路等路段繞行尋找下手目標，行經臺北市立文化國民小學，萌生隨機

殺害學童的犯意，於同日下午 4 時 15 分至 20 分許，翻牆進入校園，並在校園內徘徊，尋覓可殺害的孩童。直至被害人即 8 歲的兒童劉○○（96 年 2 月出生，名字詳卷）自教室走出，欲前往廁所如廁，龔重安明知被害人係國小學童，竟決意殺人，手持水果刀猛力刺、割被害人頸部，被害人被殺受傷後，雖經送醫急救，惟延至翌日仍不治死亡。

參、二審判決情形

原判決綜合卷宗內的證據資料，認定被告龔重安（下稱被告）殺人犯行明確，因而撤銷第一審（量處無期徒刑）的科刑判決，改判仍然論處被告「成年人故意對兒童犯殺人罪，處無期徒刑，褫奪公權終身。扣案之水果刀一把沒收。」

肆、本院判決情形

一、主文：

上訴駁回（即維持第二審判決，駁回檢察官及被告在第三審的上訴）。

二、維持第二審判決的主要理由

（一）原判決的採證、認事及論罪法條，經核並無違誤

原判決就如何認定被告有本件殺人的犯行，已經詳細說明所憑的證據及其判斷的理由。並以被告犯案時是成年人，而被害人係兒童，因認被告所為，是犯刑法第 271 條第 1 項、兒童及少年

福利與權益保障法第 112 條第 1 項前段的成年人故意對兒童犯殺人罪。

(二) 原判決量刑（處無期徒刑）的理由要旨

1、被告所為隨機犯罪極易形成民眾對隨機犯罪的集體恐慌，嚴重危害被害人及其家屬、社會治安，罪責重大。

2、被告經臺北榮民總醫院、國立臺灣大學醫學院附設醫院鑑定結果，認其有幻聽覺、妄想等思覺失調症患者的診斷病症，為患有精神疾病之人。被告因長期出現幻聽覺、關係妄想等思覺失調症患者的症狀，進而改變其思考、情緒及行為，以致自陷於無法轉圜的情境，而萌生犯本案殺人重罪的決意。

3、被告雖因欠缺病識感而未曾接受治療，然依專業醫師、教授所述，如施以適當藥物治療、專業心理輔導，佐以監禁期間矯治，被告尚非毫無治癒而復歸社會的可能。

4、原判決從被告主觀惡性與客觀犯行翔實審酌後，認：

(1) 被告故意殺害幼童，惡性重大，並斟酌其故意殺害造成生命喪失的被害人人數、與被害人（兒童）並不認識等犯罪情狀，基於罪刑均衡及一般預防的觀點，被告的犯行，確值嚴重非難（不利的量刑因素）。

(2) 參諸被告的前科、犯罪紀錄、生活狀況等亦足認被告素行及生活狀況均屬正常，無從認其有暴力犯罪的傾向或習慣，念

及其為患有精神疾病之人、本件犯罪動機與目的與其因精神疾病產生幻聽覺、妄想等症狀有所關聯，並於犯案後自首、被告所患精神疾病尚有經專業治療而治癒或改善的可能（有利的量刑因素）。

（3）綜合斟酌上開量刑情狀，仍處無期徒刑，並宣告褫奪公權終身。

（三）檢察官提起第三審上訴，其主要爭執在於指摘：1、原審未勘驗被告於羈押期間與其家人會面的接見錄音光碟內容。2、對被告實施鑑定的醫師，不具精神鑑定的資格。3、原判決關於被告持刀殺害被害人刀數的記載，並不一致。4、鑑定報告及實施鑑定的醫師到庭口頭的陳述，證明力都有疑義，原判決卻予採用。5、原判決的認定與其所參酌的專業意見有矛盾之處等事項。

（四）以上各項指摘，經本院逐一審酌後，認均非可採。檢察官上訴意旨並未針對原判決量處被告無期徒刑，指摘其有何違背法令或不當的情形。本院審酌原審於量刑時已斟酌被告不利、有利的量刑因素，在法定範圍內，為刑的量定，尚無濫用裁量權或違反比例原則等情事，因而予以維持。

最高法院刑事第九庭

審判長法官吳燦、法官鄧振球、何信慶、謝靜恒、李英勇