

附件 1：

【味全公司詐欺等案件】

判決結果一覽表

編號	起訴事實	被 告	判決結果	有罪刑度或無罪理由
一	味全公司販賣 98 配方調合油（使用大統公司攪混原料） ①刑法§255 I 虛偽標記罪 ②修正前刑法§339 I 詐欺取財罪 ③102.6.21 施行之食品衛生管理法§49 I、§15 I ⑦攪偽或假冒罪 ④102.6.21 施行之食品衛生管理法§49 V	魏應充（前味全公司董事長）	①刑法§255 I：有罪 ②刑法§339 I：有罪	1.①、②：有期徒刑 2 年。
			③食衛法§49 I、§15 I ⑦：無罪	2.③：無罪（無證據證明被告魏應充有容任頂新公司使用大統公司攪混橄欖油、葡萄籽油原料之行為）。
		常梅峯（前頂新公司總經理）	①刑法§255 I：有罪 ②刑法§339 I：有罪	1.①、②：有期徒刑 1 年 6 月。
			③食衛法§49 I、§15 I ⑦：無罪	2.③：無罪（理由同被告魏應充所示）。
		林進興（前味全公司方便食品事業部資深協理）	①刑法§255 I：有罪 ②刑法§339 I：有罪	1.①、②：有期徒刑 10 月，緩刑 2 年，並應向公庫支付新臺幣 80 萬元。
			③食衛法§49 I、§15 I ⑦：無罪	2.③：無罪（理由同被告魏應充所示）
		林雅娟（味全公司方便食品事業部調味品企劃部經理）	①刑法§255 I：有罪 ②刑法§339 I：有罪	1.①、②：有期徒刑 1 年，緩刑 3 年，緩刑期間保護管束，並應向公庫支付新臺幣 100 萬元，及應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供 120 小時義務勞務。
			③食衛法§49 I、§15 I ⑦：無罪	2.③：無罪（理由同被告魏應充所示）。
		張教華（前味全公司總經理）、 鍾美玉（前味全公司中研所所長）、 蔡文齡（味全公司中研所副所長）、 施介人（味全公司中研所鹹品技術中心資深經理）、 高玉貞（味全公司中研所鹹品技術中心研發人員）	①刑法§255 I：無罪 ②刑法§339 I：無罪 ③食衛法§49 I、§15 I ⑦：無罪	無證據證明有被訴①、②、③所示之犯罪行為。

		味全公司	④食衛法§49V：無罪	被告魏應充等被訴犯 102 年食衛法第 49 條第 1 項、第 15 條第 1 項第 7 款「攙偽或假冒」罪嫌部分，應為無罪之諭知，是被告味全公司亦未構成「法人之代表人因執行業務犯第一項至第三項之罪」之刑罰要件，在刑罰構成要件不該當之情形下，當無依 102 年食衛法第 49 條第 5 項規定科以罰金刑之餘地。
二	味全公司販賣 750ml 塑膠瓶裝健康廚房純橄欖油及葡萄籽油(使用大統公司攙混原料) ①刑法§255 I 虛偽標記罪 ②修正前刑法§339 I 詐欺取財罪	魏應充（職稱同上）、 常梅峯（職稱同上）、 鍾美玉（職稱同上）、 施介人（職稱同上）	①刑法§255 I：無罪 ②刑法§339 I：無罪	無證據證明有被訴①、②所示之犯罪行為
三	味全公司販賣 1.5L 塑膠瓶裝健康廚房純橄欖油及葡萄籽油(使用大統公司攙混原料) ①刑法§255 I 虛偽標記罪 ②修正前刑法§339 I 詐欺取財罪 ③102.6.21 施行之食品衛生管理法§49 I、§15 I ⑦、⑩攙偽或假冒罪 ④102.6.21 施行之食品衛生管理法§49V	魏應充（職稱同上）、 常梅峯（職稱同上）、 張敦華（職稱同上）、 蔡文齡（職稱同上）、 蘇瑞雯（味全公司中研所方便食品研發部經理）、 黃瀚慶（味全公司中研所方便食品研發部研發人員）	①刑法§255 I：無罪 ②刑法§339 I：無罪 ③食衛法§49 I、§15 I ⑦、⑩：無罪	無證據證明有被訴①、②、③所示之犯罪行為
		味全公司	①食衛法§49V：無罪	被告魏應充等被訴犯 102 年食衛法第 49 條第 1 項、第 15 條第 1 項第 7 款「攙偽或假冒」、第 10 款「添加未經中央主管機關許可之添加物」罪嫌部分，應為無罪之諭知，是被告味全公司亦未構成「法人之代表人因執行業務犯第一項至第三項之罪」之刑罰要件，在刑罰構成要件不該當之情形下，當無依 102 年食衛法第 49 條第 5 項規定科以罰金刑之餘地。
四	於 102.10.21 共同將不實之 1.5L 健康橄欖油脂肪酸組成檢驗結果登載於其等其務上作成之委託試驗報	陳榮輝（味全公司中研所分析檢驗中心協理）、 杜國璽（味全公司中研所分	①刑法§216、215：無罪	無證據證明有被訴①所示之犯罪行為

	告①刑法§216、215 行使 業務登載不實罪	析檢驗中心研究員)		
五	味全公司販售味全香豬油 追加起訴 ①刑法§255 I 虛偽標記罪 ②修正前刑法§339 I 詐欺 取財罪 ③102.6.21 施行之食品衛 生管理法§49 I、§15 I ⑦、⑩攙偽或假冒罪 ④102.6.21 施行之食品衛 生管理法§49 V	魏應充(職稱同上)、 常梅峯(職稱同上)	①刑法§255 I、 ②刑法§339 I、 ③食衛法§49 I、§15 I ⑦、⑩均 公訴不受理	1.追加起訴犯罪事實前於 103 年 10 月 30 日經臺灣彰化地方法院檢察署檢察官 提起公訴，業於 103 年 10 月 30 日繫 屬於臺灣彰化地方法院(案號：103 年 度矚訴字第 2 號)，嗣經該院於 104 年 11 月 27 日判決後，經檢察官提起上訴 ，現於臺灣高等法院臺中分院以 104 年度矚上訴字第 1718 號案件審理中， 二案犯罪事實具有接續犯之實質上一 罪關係。 2.檢察官就 103 年 10 月 30 日業經前案 起訴被告魏應充、常梅峯之同一案件， 復於 103 年 11 月 13 日向原審法院再 行追加提起公訴，則原審法院係同一案 件繫屬在後之法院，就被告魏應充、常 梅峯追加起訴之被訴詐欺等罪嫌部分 ，既為前案起訴、審判之範圍，自不得 為審判，應依刑事訴訟法第 303 條第 7 款規定，諭知公訴不受理判決。
		味全公司	①食衛法§49 V：無罪	被告魏應充、常梅峯追加起訴販賣「味全 香豬油 15 公斤裝」產品部分，應諭知公 訴不受理判決，則對被告味全公司，亦無 構成食衛法§49 V「法人之代表人因執行 業務犯第一項至第三項之罪」之刑罰要件 ，在刑罰構成要件不該當之情形下，應就 被告味全公司販賣「味全香豬油 15 公斤 裝」產品部分，諭知無罪判決。