



高雄高等行政法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 30 日

發稿單位：本院發言人戴見草

連絡人：戴庭長見草

連絡電話：07-3573700 分機 821

編號：108-

002

本院 107 年度訴字第 322 號原告慶富造船股份有限公司與被告經濟部

加工出口區管理處間歇業事件，判決結果說明：

壹、主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

貳、事實概要：

原告前經核准設立登記營業處所（高雄市前鎮區復興四路 1 號 7 樓）於被告所轄之高雄軟體園區內，經營船舶及零件製造業等業務。嗣原告自民國 106 年 10 月起有積欠其所屬員工薪資及資遣費等情事，經員工於 106 年 9 月 20 日起多次向高雄市政府勞工局申請勞資爭議調解，均調解不成立，原告之員工乃自 107 年 1 月 17 日起陸續向高雄市政府勞工局申請辦理原告歇業事實認定及核發歇業事實證明文件，經勞工局函移由被告統一處理。被告遂於 107 年 1 月 29 日會同勞資雙方代表、勞動部勞工保險局（下稱勞保局）、財政部高雄國稅局前鎮稽徵所等相關單位，至原告營業處所現場會勘及召開歇業事實認定會議，並審查原告檢送之相關資料後，核認原告歇業屬實，爰依地方主管機關辦理核發事業單位歇業事實之證明文件應行注意事項（下稱注意事項）第 2 點至第 5 點規定，以 107 年 2 月 8 日經加四勞字第 10700014771 號函（下稱原處分）作成認定原告自 107 年 1 月 29 日歇業屬實之處分。原告不服，循序提起本件行政訴

訟。

參、裁判理由摘要：

本院合議庭審理結果，認原告之訴無理由，分別說明如下：

一、原告與大多數勞工間之勞動契約均已終止：

依勞保局高雄市辦事處提供予被告之資料，原告員工勞保投保人數自 106 年 1 月份 189 人降至同年 12 月 31 日 105 人；另截至 107 年 1 月 29 日止，有原告 118 名員工與原告終止勞動契約並向被告申請歇業事實認定，有辦理原告歇業事實之證明文件核發現場調查及認定會議紀錄附卷為憑。而被告於 107 年 1 月 29 日至原告登記之營業處所進行現場調查時，辦公室無行政工作人員，僅 9 名旗津船廠員工臨時派任至該營業處所出席會議，此有 107 年 1 月 29 日原告歇業事實會勘紀錄、9 名出席員工簽到單在卷可佐。復經被告通知原告提供業務縮減人員相關文件，原告於 107 年 2 月 2 日自行提交予被告之資料明確記載其員工在職名單僅 27 人，有該份原告所提員工在職名單足憑。另經本院依原告聲請調取 106 年 7 月至 107 年 2 月原告勞工保險單位被保險人名冊顯示，106 年 7 月至 107 年 1 月（2 月則全數申請退保）投保人數分別為 239 人、247 人、245 人、225 人、180 人、180 人、110 人。此外，原告離職員工自 107 年 3 月 9 日起分批向勞保局提出墊償申請，截至 108 年 1 月 4 日止，已核定 127 名勞工，有勞保局 108 年 1 月 9 日保納工二字第 10713050790 號函檢附原告積欠工資墊償基金墊款代扣所得稅款清單可證。上開事證核與被告所調查原告員工離職人數大致相符，堪認原告因發生財務危機，106 年 10 月後薪資無法發放，積欠員工 118 人薪資，自 106 年 10 月起即陸續有員工與原告終止勞動契約，至 107 年 1 月間僅剩 110 人，迄 107 年 2 月則全數申請退保與 106 年 7 月-10 月間員工平均人數 239 人相較約減少 129 人，足證原告確有裁撤公司半數以上員工之事實。佐以原告所提資料，其實際在職員工僅 27 人，以及被告於 107 年 1 月 29 日至原告營業處所現場

調查，其營業處所並無員工，僅 9 人臨時派任至現場，均可認原告員工人數遽減且與大多數勞工間之勞動契約業已終止，符合應行注意事項第 5 點第 1 項第 1 款規定。

二、原告營業處所顯非正常運作：

被告為辦理原告歇業事實認定，依注意事項第 6 點規定，會同相關單位人員至原告公司登記營業處所，就原告是否有營業之事實，進行實地調查。而被告於 107 年 1 月 23 日進行現場會勘，發見原告公司已無人員進出，又於同年 1 月 25 日、26 日派員至原告公司進行勞動檢查，均遭原告阻擋在外；復於 107 年 1 月 29 日被告偕同相關單位人員再次現場會勘，辦公室內未見行政工作人員辦公，僅 9 名旗津船廠人員臨時調派至現場出席。綜合上開多次現場調查及會勘之事證，原告營業處所雖有辦公設備，惟辦公室內空無一人，已無員工辦公，僅保全駐守在外，且被告多次派員前往上開處所進行勞動檢查，均遭原告拒絕在外，倘如原告所述其營業處所內尚有多數員工出勤、正常辦公與營業，衡情並無拒絕被告入內檢查之理，足證其顯有規避被告進入營業處所勞動檢查之意圖，難認原告有正常營運之事實，符合應行注意事項第 5 點第 1 項第 2 款規定。

三、原告已非正常申領統一發票：

依財政部高雄國稅局前鎮稽徵所提供資料，原告 106 年 11-12 月領用統一發票並開立，107 年 1-2 月統一發票於 107 年 1 月 26 日請領，有辦理原告歇業事實之證明文件核發現場調查及認定會議紀錄附卷為憑。而原告 106 年 9 至 12 月雖領用統一發票並開立，惟公司營業認定，以公司登記所載之產業類別及主要產品作為認定依據，依原告所提出統一發票觀之，其發票開立項目均為租金、水電費及基地台租金，無法證明原告有經營船舶及零件製造業之事實，核與注意事項第 5 點第 1 項第 3 款規定之要件相符。

四、原告財務狀況嚴峻，致其已無法維持基本公司營運：

原告因資金周轉困難，未按期向被告申報營業額、未繳管理費與土

地租金，經被告於 106 年 12 月 25 日電洽原告，其員工表示公司已破產，員工相繼離職，管理費無法繳納等語，被告於 107 年 1 月 22 日再次電洽原告，則無人員接聽；另原告至 106 年 12 月底尚欠被告土地租金及公共設施建設費等計 93 萬 5,818 元，欠繳管理費及罰鍰計 39 萬 2,717 元，經勞保局通報自 106 年 7 月至 106 年 12 月欠繳保險費、墊償基金、就保費、勞工退休金、勞退滯納金等欠繳總金額共計 710 萬 3,799 元，並經健保署通報自 106 年 7 月至 106 年 12 月健保費計 305 萬 2,049 元等情，足見原告財務狀況惡化，已無法繳納管理費、場地租金等維持公司基本營運費用，自難認原告公司仍有營運事實，即符合注意事項第 5 點第 1 項第 5 款規定「其他無法營運之事由」。

五、原告積欠其員工工資、退休金及資遣費等，已嚴重影響勞工權益：原告積欠 118 名員工薪資、退休金及資遣費等，經勞資爭議調解均無結果，已如上述，而經被告調查結果，原告積欠員工 118 人薪資，合計金額 1,315 萬 6,471 元；原告截至 106 年 11 月止積欠勞工保險費、就業保險費、工資墊償及勞工退休金計 583 萬 1,184 元；依勞工自行計算雇主積欠勞工資遣費 1,773 萬 5,563 元，107 年勞工退休準備金尚未足額提撥，不足額計 698 萬 4,486 元，有辦理原告歇業事實之證明文件核發現場調查及認定會議紀錄可稽，原告於本院審理中亦不否認其確有積欠工資、資遣費、退休金、未繳納勞工保險費之事實，顯已符合注意事項第 5 點第 2 項所定要件甚明。原告截至 107 年 1 月，已積欠 118 名員工工資、退休金及資遣費等，涉及勞工人數甚多，所積欠金額非微，參酌前開墊償基金設立目的，在保障原告員工債權於一定範圍內確保獲得支付，避免因無法獲償而受害，認有必要者，被告非不得基於原告員工之申請，斟酌勞工相關權益，並依注意事項辦理原告之歇業事實認定，而此歇業事實認定與「公司法」、「商業登記法」及「工廠管理輔導法」所稱之「歇業」，核非相同認定標準，不容混淆。

肆、本件得上訴。

伍、合議庭成員：審判長蘇秋津、陪席法官曾宏揚、受命法官林韋岑

法條：

勞動基準法第 28 條：（第 1 項）雇主有歇業、清算或宣告破產之情事時，勞工之下列債權受償順序與第一順位抵押權、質權或留置權所擔保之債權相同，按其債權比例受清償；未獲清償部分，有最優先受清償之權：一、本於勞動契約所積欠之工資未滿六個月部分。二、雇主未依本法給付之退休金。三、雇主未依本法或勞工退休金條例給付之資遣費。（第 5 項）雇主積欠之工資、退休金及資遣費，經勞工請求未獲清償者，由積欠工資墊償基金依第二項規定墊償之；雇主應於規定期限內，將墊款償還積欠工資墊償基金。

勞動基準法施行細則第 15 條：本法第二十八條第一項第一款所定積欠之工資，以雇主於歇業、清算或宣告破產前六個月內所積欠者為限。

積欠工資墊償基金提繳及墊償管理辦法第 8 條：雇主有歇業之情事，積欠勞工之工資、本法之退休金、資遣費或勞工退休金條例之資遣費（以下簡稱工資、退休金或資遣費），勞工已向雇主請求而未獲清償，請求墊償時，應檢附當地主管機關開具已註銷、撤銷或廢止工廠、商業或營利事業登記，或確已終止生產、營業、倒閉、解散經認定符合歇業事實之證明文件。事業單位之分支機構發生註銷、撤銷或廢止工廠登記，或確已終止生產、營業經當地主管機關認定符合歇業事實者，亦得請求墊償。

地方主管機關辦理核發事業單位歇業事實之證明文件應行注意事項：

一、勞動部（以下簡稱本部）為使直轄市、縣（市）政府（以下簡稱地方主管機關）辦理核發事業單位歇業事實證明文件之處理程序有所依循，以保障勞工權益，特訂定本注意事項。

- 二、事業單位已終止生產、營業、倒閉或解散，未辦理歇業登記，且有積欠勞工工資、資遣費或退休金等情事，經依勞資爭議處理法規定調解後，地方主管機關得應勞工之請求核發歇業事實之證明文件。分支機構有註銷、撤銷或廢止工廠登記，或確已終止生產、營業之情形時，除為請求勞動基準法第二十八條第二項規定之墊償外，地方主管機關不得核發歇業事實之證明文件。
- 四、地方主管機關辦理事業單位歇業事實認定應會商下列單位及人員參與調查：（一）本部勞工保險局當地辦事處。（二）地方稅捐稽徵單位。（三）申請歇業事實認定之勞工代表。（四）其他相關單位。
- 五、地方主管機關辦理事業單位歇業事實認定時，應參酌下列事項，就事業單位營運之事實，具體查證：（一）事業單位與大多數勞工間之勞動契約是否已終止。（二）營業處所及營業器具是否正常運作。（三）事業單位是否正常申領統一發票。（四）事業單位負責人或其代表人是否行蹤不明。（五）事業單位是否有其他無法營運之事由。地方主管機關為前項認定時，應同時查證下列有關勞工權益之事項：（一）雇主是否積欠工資。（二）雇主是否依法繳納勞工保險、就業保險之保險費。（三）雇主是否積欠勞動基準法之資遣費、退休金或勞工退休金條例之資遣費。（四）事業單位之勞工退休準備金專戶是否足夠支應勞工退休金或資遣費。（五）雇主是否依法提繳積欠工資墊償基金。
- 六、地方主管機關辦理歇業事實認定，得以實地查察或函詢有關單位方式為之，必要時得請事業單位或勞工代表說明。