



台灣高雄地方法院

Taiwan Kaohsiung District Court

新聞資料(96年6月15日)

壹、本院 95 年度選字第 20 號原告黃俊英訴請被告陳菊、高雄市選舉委員會當選無效等事件，本院合議庭判決：(一)被告陳菊於高雄市第四屆市長選舉之當選無效(即當選無效之訴勝訴)。(二)原告其餘之訴駁回(即選舉無效之訴駁回)。

貳、理由要旨：

一、選舉無效之訴部分：

(一)被告高雄市選委會就被告陳菊陣營於選前、選中所召開之記者會未加以監察處置，或係因無任何機會得以裁量而為勸止、制止或處罰，或其監察小組委員所為之觀察尚屬調查衡量之程序而均非得認有裁量怠惰之違失，故被告高雄市選委會就此 2 者之作為均尚不足以構成辦理選舉違法。

(二)本院就本次驗票所發現之得票數、用餘票數、已投票總數不符等情形經分析判斷結果，認其屬辦理選務之重大違失而應列於足影響於選舉結果之數者為 86 張，驗冊後發現領票人所簽名蓋章者與選舉人名冊所載姓名不符而認應屬選務人員執行審查確認職務之明顯瑕疵者計 312 筆，領票欄內重覆蓋簽 2 不同姓名名章而無得辨別選舉人同一性之明顯重大瑕疵者計 59 筆，綜上總計為 457 張，而本次市長選舉原告與被告陳菊之得票實際差距為 1,171 票，縱全予扣減上開數量，亦未逾本次選舉當選人與落選人間得票之差數而不足以影響系爭選舉之結果。

二、當選無效之訴部分：

(一)本院認被告陳菊該當選罷法第 103 條第 1 項第 2 款規定事由，理由要旨如下：

1、被告陳菊所屬之競選團隊於選前片刻、選舉中以「黃俊英賄選抓到了！！」為題而對原告所為之各指控、傳播，與其所執之證據間與客觀上可推得之結論，容有不盡相符

之處。

- 2、被告陳菊所屬之競選團隊於選罷法規定之禁制期間對原告採行重大突襲性之負面競選手段而令之無以提出充份之辯證、澄清，致其受有指證未盡相符、毫無辯證機會之極度不公平對待，其等所為應依選罷法予以非難。
- 3、被告陳菊所屬之競選團隊妨害他人公平競選之行止，所為應認為法律所不允許之方法而應歸攝於選罷法第 103 條第 1 項第 2 款「其他非法之方法」之範疇，致原告除非同採不遵守法律之手段，即無法為澄清以降低負向攻擊之損傷，本院認此足以嚴重妨害原告爭取支持之自由競選而該當選罷法上開條款之要件。
- 4、被告陳菊就其所屬競選團隊之所為，本院認應依其授權之共同行為而與之同負選罷法上之相關責任，無論其是否曾同謀參與，其均應為此負責而應該當選罷法第 103 條第 1 項第 2 款之事由，本院自應依原告主張宣告被告陳菊於本次市長選舉之當選為無效。