



# 最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 3 日

發稿單位：書記廳

連絡人：審判長兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-民 4

---

## 最高法院 107 年度台上字第 2452 號民事判決新聞稿

### 壹、當事人

一、上訴人(第一審原告) 許博允(下稱原告)

二、被上訴人(第一審被告) 香港商壹傳媒出版有限公司台灣分公司

(下稱壹傳媒)、邱銘輝、裴偉、吳宜菁、

溫惠敏、A 女、林慈音、林惠珍(下合稱

被告)

### 貳、案由

請求損害賠償等事件

### 參、事實摘要

#### 一、原告主張：

1.壹傳媒於民國 101 年 9 月 19 日發行壹週刊第 591 期前，片面聽聞

A 女、林慈音(下稱 A 女 2 人)虛構原告對 A 女性騷擾之不實事實，

未合理查證，即以煽惑標題及圖文手法，刊登溫惠敏撰寫不實之「北市府掩藝文大老性騷許博允仗勢猥褻女音樂家」一文(下稱系爭報導)。

2.A 女於 101 年 9 月 19 日偕訴外人李慶元議員召開記者會，散布原告對其性騷擾之不實言論，致同月 20 日 4 大報登載原告涉及性騷擾之報導；林惠珍亦於同月 23 日召開記者會，公然轉述 A 女 2 人之不實指述，使同日民視網頁登載原告涉及性騷擾之報導。

3.被告故意對原告為上開不實之報導及言論，已使社會大眾對原告產生性好漁色、物化女性音樂家等低級下流之不堪評價，嚴重侵害原告名譽權，致原告精神痛苦甚鉅。故起訴請求被告金錢賠償及刊登道歉啟事。

二、被告否認上情，辯稱 A 女確實遭到原告性騷擾，A 女 2 人並無散布不實言論；溫惠敏採訪 A 女 2 人親身見聞後，撰寫系爭報導，出刊前曾經查證，並連繫原告，未獲回應，已善盡查證義務，且有相當理由確信該報導內容為真，不構成侵權行為；裴偉係壹傳媒前負責人兼壹週刊社長，邱銘輝係壹週刊前總編輯，皆未參與系爭報導之撰寫、採訪、查證、審查及決定刊登；吳宜菁亦不負責該報導之審核、查證，均無侵權行為。

**肆、原告請求及各審判決結果**

一、原告依侵權行為法律關係，起訴請求：

- 1.壹傳媒、邱銘輝、裴偉、吳宜菁、溫惠敏(下稱壹傳媒 5 人)連帶給付新臺幣(下同)1,610 萬 0,075 元本息，A 女 2 人及林惠珍(下稱林惠珍 3 人)各給付 230 萬元本息；
- 2.壹傳媒 5 人、林惠珍 3 人應在聯合報、中國時報、自由時報及蘋果日報及聯合晚報第 1 版報頭下方刊登道歉啟事各 1 天；
- 3.壹傳媒 5 人應在壹週刊 1 期封面內頁刊登道歉啟事，並在該期封面，以與系爭報導同等版面，刊登道歉啟事。

二、第一審判決：駁回原告之訴及假執行之聲請。

三、原告提起第二審上訴。

四、第二審判決：駁回上訴。其判決理由摘要：

- 1.依臺北市性騷擾防治委員會對 A 女之訪談紀錄、林惠珍 3 人於原告違反性騷擾防治法刑事案件偵審中或第一審訊問時之指述，及相關證人於他案之證詞，堪信原告於 101 年 8 月 27 日晚間至翌日凌晨，先後在排練場、餐廳外、車內、酒吧等處，未經 A 女同意，以手臂游移、撫摸 A 女手臂、大腿、背部，在酒吧並強行親吻 A 女，逾越正常社交禮儀，已對 A 女構成性騷擾行為。A 女因原告在音樂界之聲望及地位，擔心影響自身前途，極力忍耐遭性騷擾之不悅，續與聚會，並應原告要求加入其 Line，而傳送表情圖案

簡訊，並無任何對話或表達，不能認其指述非實。

- 2.溫惠敏撰寫系爭報導及出刊前，確曾向 A 女 2 人查證，已盡合理查證義務，縱有小部分與事實未盡一致，然本於落實新聞言論自由之保障，實難責其報導內容與真實分毫不差，應認其所述與事實相符。至其餘其他「將北市交簽約合作演出的女音樂家當陪酒小姐」、「擺明想私了」等部分，係基於 A 女因原告安排座位之陳述、向臺北市政府反應後仍無處理之評論，係對可受公評之事所為，難謂惡意毀損原告之名譽。

- 3.因此，原告依民法侵權行為之規定，請求賠償金錢、刊登道歉啟事，均無理由，不應准許。

#### 五、原告上訴第三審之主要理由：

- 1.第二審判決認定原告親吻 A 女臉頰之事實有理由不備或矛盾之違誤。
- 2.第二審僅包裹式提示系爭刑案卷宗，未具體提示予兩造適當辯論，違反當事人程序權保障，造成裁判上之突擊。
- 3.第二審判決就 A 女對所謂性騷擾反應之判斷，違反經驗法則。
- 4.第二審判決就其他報導部分有未為調查審認，未採信證人王宏堯 5 人所為有利原告之證詞，有不備理由、違反舉證責任分配原則或證據法則。

## 伍、本院判決理由摘要

一、第二審已具體提示系爭刑案卷證予兩造充分辯論，並無包裹式提

示之情形，無違反當事人之程序權保障，亦未造成裁判上之突襲。

二、第二審判決就其他報導部分，並無理由不備、違反舉證責任分配

原則或證據法則。況且第二審未採信證人王宏堯 5 人所為有利原

告之證詞，乃屬其取捨證據之裁量範圍，不容指摘為不當。

三、原告不得以名譽權受侵害，請求被告金錢賠償及刊登道歉啟事：

1.原告確有對 A 女為性騷擾行為，被告對原告並無捏造、散布不實

言論。

2.溫惠敏撰寫系爭報導，已盡合理查證義務；另其他報導部分，則係

對可受公評之事而為評論。

3.原告在音樂界素孚聲望並具相當地位，為知名公眾人物，其言行舉

止，攸關社會風氣導向，應以最大容忍接受社會大眾之檢視及監

督。

## 陸、本院判決主文

一、上訴駁回。

二、第三審訴訟費用由上訴人負擔。

最高法院民事第五庭

審判長法官 沈方維

法官 魏大嘯

法官 蘇芹英

法官 黃莉雲

法官 張競文