



最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 2 日

發稿單位：書記廳

連絡人：審判長兼發言人 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 26

最高法院審理 107 年度台上字第 1286 號

葉世文違反貪污治罪條例等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要

- 一、葉世文因違反貪污治罪條例等罪案件，經臺灣高等法院 105 年度
矚上更（一）字第 1 號判決。檢察官及葉世文均提起第三審上訴。
- 二、本院於民國 108 年 4 月 2 日以 107 年度台上字第 1286 號判決，
就第二審：（一）葉世文對於職務上行為收受賄賂罪（八德合宜住
宅案）所處有期徒刑 7 年 6 月，褫奪公權 5 年；對公務員財產來
源不明罪所處有期徒刑 3 年，褫奪公權 3 年；併沒收扣案新臺幣
1,600 萬元，未扣案新臺幣 3,317 萬 5,678 元之犯罪所得；（二）
另就葉世文被訴對於職務上行為要求、期約賄賂無罪（新竹眷改土
地案）等部分之判決，駁回檢察官及葉世文之上訴。全案確定。

貳、第二審判決情形

- 一、葉世文公務員對於職務上之行為，收受賄賂，處有期徒刑 7 年 6 月

，褫奪公權 5 年（八德合宜住宅部分）。

二、葉世文犯公務員財產來源不明罪，處有期徒刑 3 年，褫奪公權 3 年。

三、扣案之犯罪所得新臺幣 1,600 萬元沒收；未扣案之視為犯罪所得新臺幣 3,317 萬 5,678 元，沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、關於新竹眷改土地案對於職務上行為要求、期約賄賂部分，無罪。

參、第二審認定事實（案情）摘要

一、葉世文於 102 年 7 月 15 日就任桃園縣（現升格為桃園市）副縣長，擔任該縣八德合宜住宅案評選委員召集人，對於職務上行為，透過國立臺北科技大學退休教授蔡仁惠（已判決確定），與遠雄建設事業股份有限公司（下稱遠雄建設公司）開發部副總經理魏春雄（已判決確定）、負責人趙藤雄（已判決確定）協議，達成以新臺幣（下同）2,600 萬元作為協助遠雄建設公司取得八德合宜住宅標案之對價，並基於收受賄賂之犯意，於 103 年 5 月 29 日晚間 7 時許，收受趙藤雄透過蔡仁惠轉交之第 1 期賄款 1,600 萬元，旋經檢察官指揮法務部廉政署廉政官於 103 年 5 月 30 日查扣，觸犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款對於職務上行為收受賄賂罪。

二、本件偵查中，發現葉世文使用「陳麗玲」名義之華南商業銀行帳戶有 865 萬元、臺北富邦銀行帳戶中有 2,452 萬 5,678 元，合計 3,317

萬 5,678 元之來源可疑財產，經檢察官、法院於偵查、審判程序中，命本人就來源可疑之財產提出說明，無正當理由無法提出合理說明，觸犯貪污治罪條例第 6 條之 1 財產來源不明罪。

三、檢察官另起訴葉世文對於新竹眷村土地改建案要求、期約收受賄賂第二審法院認證據不足，判決無罪。

肆、本院判決理由要旨

一、葉世文貪污所得 1,600 萬元業經檢察官查扣，並無若有犯罪所得自動繳交之問題，復於偵、審中自白，符合貪污治罪條例第 8 條第 2 項前段「犯第 4 條至第 6 條之罪，在偵查中自白，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」之規定，應予減刑。檢察官上訴指葉世文未自動繳交犯罪所得，減刑不當，並無可採。

二、葉世文所有之不明財產，依貪污治罪條例第 10 條規定，擬制為犯罪所得，依修正後刑法第 38 條之 1 規定，應予沒收。而刑法第 66 條前段規定，有期徒刑、拘役、罰金減輕者，減輕其刑至 2 分之 1。是有期徒刑之減輕，應就其最高度及最低度同減輕之，然後於減輕之最高度與最低度範圍內，審酌一切情狀為科刑輕重之標準，並非一經減輕，即須處以減輕後之最低度刑。又量刑之審酌，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已依行為人之責任為基礎，斟酌刑法第 57 條各款所列情狀而未逾越法定刑度，即不得遽指為違法。葉世文上訴指稱擬制之犯罪所得不應沒收、未減刑至 2

分之 1、量刑過重等情，均係對原判決已說明之事項及職權行使，徒憑己意指摘，非適法上訴第三審之理由。

三、檢察官就新竹眷村土地改建案要求、期約賄賂無罪部分上訴，違反刑事妥速審判法第 9 條規定，上訴不合法律上程式。均應予以駁回。

最高法院刑事第三庭

審判長法官王居財

法官蘇振堂

法官謝靜恒

法官楊真明

法官鄭水銓