



# 最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 4 月 2 日

發稿單位：書記廳

連絡人：審判長兼發言人 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 25

---

## 最高法院審理 107 年度台上字第 4587 號

### 林玉清等違反醫師法案件新聞稿

#### 壹、本院判決摘要

- 一、林玉清、池岳龍因違反醫師法案件，不服臺灣高等法院 106 年度醫上訴字第 5 號刑事判決，提起第三審上訴。
- 二、本院於民國 108 年 4 月 2 日以 107 年度台上字第 4587 號判決，將原判決撤銷，發回臺灣高等法院。

#### 貳、第二審判決情形

主文：上訴駁回（第一審判決依刑法上想像競合規定從一重論林玉清、池岳龍共同犯醫師法第 28 條前段之非法執行醫療業務罪，其中林玉清處有期徒刑 2 年、池岳龍處有期徒刑 2 年 2 月。）

#### 參、第二審認定事實（案情）摘要

林玉清係經醫師考試及格，領有證書，並從事醫療業務之人，其

與不具任何醫事人員資格之池岳龍共同經營微笑診所，2人均為從事業務之人，均應注意若欲於診所內施行手術，必須申設門診手術室，除麻醉設備、手術台、器械台、無影燈及補助燈、手術包、污物處理設備、刷手台等外，更應具備進行大範圍麻醉、手術時所必須具備之生命徵象監測儀器、與處理麻醉或手術時所可能產生危及生命緊急狀況之急救設備。如缺乏上述設備仍逕予執行大範圍麻醉、手術，若病人於術中發生危及生命之緊急狀態時，可能因此延誤急救時機，而提高死亡風險。微笑診所尤其前述生命徵象監測儀器、急救設備等均不齊全時，應注意不得進行麻醉、抽脂、豐胸等涉及大範圍的侵入性醫療行為。竟貿然於民國 102 年 6 月 23 日，在微笑診所內聯手為被害人陸平麻醉進行大範圍麻醉抽脂後，欲接續進行胸部麻醉時，陸平因故發生眨眼、抽筋、全身躁動吼叫抽搐之症狀，並突然起身、無法配合，客觀上已有危及生命狀況，惟微笑診所因無充足急救設備，無法對陸平進行有效之急救措施，林玉清、池岳龍等人見陸平生命危急，現場卻無足夠急救設備的情況下，本應注意立刻親自將陸平轉送有能力處理此狀況之醫療院所或立刻通知臺北市政府消防局派員前來護送，且按當時狀況，亦無不能注意之情事，竟不注意，僅由池岳龍、林玉清進行實際上無助於解除陸平危急症狀之措施，

遲誤送醫時間，致其於 102 年 7 月 25 日上午 10 時 13 分許，因缺氧性腦症併發肺炎致神經敗血性休克死亡。

**肆、本院決理由要旨：**

- (一) 依民國 107 年 1 月 24 日公布施行之醫療法第 82 條新增第 3、4 項，分別規定：「醫事人員執行醫療業務因過失致病人死傷，以違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量所致者為限，負刑事責任。」、「前 2 項注意義務之違反及臨床專業裁量之範圍，應以該醫療領域當時當地之醫療常規、醫療水準、醫療設施、工作條件及緊急迫切等客觀情況為斷。」換言之，因人、事、時、地、物之不同，醫療水準、設施及工作條件並非一成不變。從而，對於不同等級的醫療機構，所要求於醫護人員的注意義務或裁量標準，應有所差別，對次級的醫療院所，自不能同以高級醫療院所的醫療水準、設備或工作條件，作為判斷依據。惟原判決就林玉清等對於被害人於手術期間究因何項醫療步驟認有違反「醫療常規」等疏失，均未予說明，能否僅因微笑診所設備不足即推論其等有醫療過失，自非無疑。又原判決所稱的該診所欠缺上述生命徵象監測儀器或急救設備，是否為當時當地之同級醫療機構必備之醫療設施？又以微笑診所現有的醫療設施及條件是否均不能進行任何手術？原審均未釐清及說明。

(二)依原判決事實及理由，似僅說明微笑診所在無齊備的生命徵象監測儀器及急救設備下，已提高被害人死亡風險。且本案恐難完全排除因手術室缺乏上開儀器及設備，而延誤發現異常及急救時，導致被害人最後因休克死亡之可能性。惟對於何以一般病人在同一醫療設施條件下，均會因欠缺上開儀器及設備，進而延誤發現異常及急救時機，導致休克死亡，且此結果的發生已具備「通常皆如此」或「高度可能」的或然率，即本件醫療行為與死亡結果間須具備「相當因果關係」等情，並未剖析明白。

(三)依醫療法第 60 條第 1 項規定，醫院、診所遇有危急病人，應先予適當之急救，並即依其人員及設備能力予以救治或採取必要措施，不得無故拖延。可見醫療機構被賦予法定急救的義務。惟依原判決記載，被害人在手術期間突然發生前開危急狀況，林玉清等無論係依刑法第 15 條第 2 項基於先行的醫療行為致發生危險之保證人地位或醫療法第 60 條第 1 項規定，均應對被害人負急救義務，則既屬依法令之行為，能否因上訴人等所施行的急救行為事後被認定無效，即應負過失責任？則若無其等施以急救行為，被害人是否即不會發生缺氧性腦症併發肺炎致神經敗血性休克死亡結果？上訴人等所實施的急救行為有無增加被害人死亡結果之機率？另林玉清等開始急救至報請送醫時間僅 13 分鐘，能否認為有遲誤送醫等？亦未見原審詳予解析並敘明，難認

無調查未盡及判決理由不備之違法。應認原判決有撤銷發回之原因。

最高法院刑事第三庭

審判長法官王居財

法官蘇振堂

法官鄭水銓

法官楊真明

法官謝靜恒