



最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 3 月 28 日

發稿單位：書記廳

連絡人：審判長兼發言人 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 24

最高法院 107 年度台上字第 2480 號

蔡鎮州等違反食品安全衛生管理法等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要

一、蔡鎮州、蔡耀鉉、永成油脂有限公司及永成物料有限公司等因違反食品安全衛生管理法（下稱食安法）等罪案件，經臺灣高等法院臺南分院 104 年度上訴字第 718 號判決。檢察官及蔡鎮州、蔡耀鉉均提起上訴。

二、本院於民國 108 年 3 月 28 日以 107 年度台上字第 2480 號判決原判決關於蔡鎮州、蔡耀鉉如原判決附表五編號 7、8 部分均撤銷，發回臺灣高等法院臺南分院。

其他上訴駁回。

貳、第二審判決情形

(一)原判決認定蔡鎮州、蔡耀鉉(下稱被告等)為上開 2 公司之負責人、副總經理有原判決附表（下稱附表）一編號(一)至(八)所載之自民國

100 年 11 月 29 日起至 103 年 6 月 27 日止販售飼料油脂供正義股份有限公司（下稱正義公司）製造食用油品販賣之 8 次犯行，因而撤銷第一審之判決，改判論處被告等犯幫助詐欺 7 罪刑（附表五編號 1 至 7）、幫助犯食安法第 49 條第 1 項 1 罪刑（附表五編號 8）。

（二）上開 2 公司均無罪。

參、本院判決理由要旨

一、撤銷發回（被告等附表五編號 7、8）部分：

原判決就被告等此 2 次犯行分別論其等犯幫助詐欺罪、幫助犯食安法第 49 條第 1 項罪。但人民健康權為受憲法保障之基本權，又食安法係為管理食品衛生安全及品質而制定，以維護國民健康為首要。再食安法修正前後均規定，食品指「供人飲食或咀嚼之產品及其原料」，即包括「原料」在內，復參照食安法第 49 條第 1 項修正理由，可知立法者認為以低價之劣質品或不可供人食用之原料加入食品中，即應視情節論以違反該法第 15 條第 1 項第 7 款。另食品安全衛生本質核心問題應在於所混入之食品是否得以作為進入食用鏈之物質，是應將規範界線提前，置於有無將非供人食用物品，使進入食用鏈範圍，以達規範之目的。依原判決之認定，被告等明知正義公司購買飼料油脂用以製造食用油品販售，猶販售飼料油脂作為原料，其等販賣非可供食用之油脂供製成食品販賣，主觀上有犯意，客觀上係以飼料油脂作為食品原料販賣，係明知而使非供食用之原

料進入食品內，為符合食安法「維護國民健康」之目的，所為自係販賣假冒之食品原料，已違反食安法第 15 條第 1 項第 7 款而應論以該法第 49 條第 1 項之罪。況被告等明知正義公司購買飼料油脂用以製造食用油品，竟長期提供假冒之原料，雖未參與製造行為，然就正義公司製造假冒食用油品是否在其等之犯罪意思內，應詳予審認，原判決以其等未參與製造行為即認係製造假冒食品之幫助犯，亦有違誤。

二、上訴駁回（被告等附表五編號 1 至 6，及上開 2 公司）部分：

（一）檢察官之上訴

1、被告等附表五編號 1 至 6 各次犯行，犯罪日期均在修正食安法及刑法第 339 條之 4 加重詐欺生效（103 年 2 月 7 日、同年 6 月 20 日）前，僅能論以詐欺罪及食品衛生管理法（下稱食衛法）第 49 條第 1 項之罪，該 2 罪均係不能上訴第三審，至原判決另說明被告等不成立食安法第 49 條第 2 項之罪（得上訴第三審）部分，檢察官未依卷內資料予以指摘，檢察官就此部分之上訴俱不合法，均予駁回。

2、上開 2 公司被訴因被告等涉犯食衛法及食安法第 49 條第 1 項等罪而應科以罰金，原判決係撤銷第一審有罪判決改判為無罪，自不得上訴第三審，檢察官就此部分之上訴俱非合法，均予駁回。

（二）被告等之上訴

- 1、被告等就附表五編號1、2部分，因原判決係撤銷第一審不另為無罪諭知之判決，改判均論以幫助詐欺罪，其等固得提起上訴，惟原判決已說明如何認定其等明知正義公司係購買飼料油脂用以製造食用油品所憑之證據及理由，並就被告等否認犯行所為辯解逐予指駁，上訴意旨係就原判決此部分採證認事再為爭執，其等此部分之上訴，俱非適法，均予駁回。
- 2、附表五編號3至6部分，原判決係撤銷第一審有罪改判論其等幫助詐欺罪，自不得上訴第三審，其等此部分之上訴，俱不合法，均予駁回。

最高法院刑事第三庭

審判長法官王居財

法官謝靜恒

法官鄭水銓

法官楊真明

法官蘇振堂