



臺灣雲林地方法院新聞稿

發稿日期：108 年 3 月 21 日

發稿單位：刑事庭庭長室

連絡人：庭長 許佩如

連絡電話：05-6336511#2202 108-003

臺灣雲林地方法院 105 年度訴字第 620 號新聞稿

壹、有罪部分：

一、關於刑度部分：

【林鴻政】犯非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪，處有期徒刑 5 年 10 月，併科罰金新臺幣 6 萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣 1000 元折算壹日。

【陳昱廷】犯非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪，處有期徒刑 5 年 4 月，併科罰金新臺幣 5 萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣 1000 元折算壹日。

槍彈均沒收。

【蕭峻盛】犯教唆頂替罪，處有期徒刑 1 年。

二、關於犯罪事實：

1、 林鴻政（綽號「紅豆」、陳昱廷曾經是為陳建男（綽號「阿峰」，人稱「斗六皇帝」）所經營「相進企業社」的員工，蕭峻盛和陳建男、林鴻政、陳昱廷為朋友。林鴻政在民國 104 年 10 月 31 日晚間 11 時許，因陳柏元和陳維成（兩人為親兄弟）和

石德洋發生衝突，衝突過後陳柏元和陳維成仍氣不過，在隔天凌晨 1 時 50 分許，接獲通知說石德洋車子停在金恩洗車場，陳柏元、陳維成就號召陳昱廷、蕭峻盛約 20 餘人（其他人身份不詳）分別乘車前往。到場後陳柏元這群人就拿球棒、鐵管砸石德洋的車。其中一名不詳身份的人就拿一把短槍朝「金恩洗車場」鐵捲門射擊 2 槍。林鴻政拿 1 把土造轉輪散彈槍、具殺傷力子彈爬上停放在「金恩洗車場」右側空地之拖板車車板朝「金恩洗車場」2 樓門窗擊發 1 槍。

- 2、案發後蕭峻盛見警方全力查緝本案，為掩護該持短槍不詳身分男子，於是在 104 年 11 月 1 日晚間 7 時許，開始聯繫陳柏元、陳維成前來聯繫「相進企業社」討論如何處理，蕭峻盛、陳昱廷認為陳柏元、陳維成 2 兄弟和石德洋的衝突是整件事情的起因，所以要陳柏元出來頂替，陳昱廷並拿出自身分不詳男子所使用的短槍交給陳柏元，並要其在槍身上留下指紋，之後陳柏元於 104 年 11 月 2 日凌晨 2 時 52 分，攜帶裝有該短槍之袋子至雲林縣警察局斗六分局投案並經法院羈押。
- 3、陳柏元羈押期間，檢警仍積極追查本案散彈槍之下落，陳柏元也想要替林鴻政掩飾，就在利用看守所律見其選任辯護人劉志卿時，表明要交出本案散彈槍，再由劉志卿律師轉知陳維成此事。之後陳維成就自某不詳之人處取回裝有本案散彈槍之網球袋，再

由陳維成將該網球袋放置在其位於雲林縣西螺鎮舊家房間床底下。於 105 年 1 月 18 日上午 11 時 45 分許，陳柏元再帶同警方前往上開舊家取出本案散彈槍，並向員警佯稱本案散彈槍為其所有。後來陳柏元遭本院判決科刑且未獲緩刑而提起上訴（陳柏元原來被追訴的寄藏槍枝罪部分，經臺灣高等法院臺南分院以 105 年度 上訴字第 756 號判決無罪確定），在上訴審時陳柏元才說出實情，檢方才又針對林鴻政、陳昱廷、蕭峻盛偵查起訴。

- 4、 陳柏元、陳維成仍因先前頂替被判刑，陳柏元頂替罪判 10 月，陳維成是幫助頂替判 7 月（經本院 106 年度易字第 643 號判決）。

三、認定有罪的理由：

除了陳柏元和陳維成已經證述很清楚之外，還有下列的證據：

- 1、 關於林鴻政的部分：

當時調到的監視器鏡頭拍到的身形和林鴻政相似，林鴻政也承認自己有去現場相挺，且其他證人林衛勝、廖學利也證述說沒看到陳柏元、陳維成手上有拿槍。

- 2、 關於蕭峻盛、陳昱廷的部分

劉士岑、黃承舜均提到蕭峻盛要陳柏元、陳維成出來扛，而蕭峻盛自己更提到看到陳昱廷在陳柏元決定扛起來後，就去拿了

一個裝手槍袋子出來交給陳柏元。

四、量刑上的考量

被告林鴻政持有的是散彈槍，而且還有擊發（朝位在斗六市主要道路上之「金恩洗車場」公然射擊），影響治安非常嚴重，被告陳昱廷則是將本案作案的短槍交給陳柏元去頂替，被告蕭峻盛也是在旁不斷要求陳柏元要頂下來，而之後陳柏元投案後也浪費一連串的司法資源，而被告林鴻政、陳昱廷、蕭峻盛都抱持否認態度，考量其各自生活、家庭情況，各量處如主文所示的刑度。

貳、無罪部分：

一、檢察官起訴是認為案發後林鴻政、蕭峻盛、陳昱廷、陳柏元、

陳維成均到陳建男開設的相進企業社討論，而認為陳建男是和

蕭峻盛、陳昱廷一同要求陳柏元、陳維成頂替。

二、本院判決無罪的理由

1、陳維成的證述前後不一，陳維成說過是陳建男告訴他都和斗六

警局那邊處理好了，但其在本院審理時改口說自己沒跟陳建男

講上話，是蕭峻盛轉述的。劉士岑、黃承舜也說其實現場並沒有

聽到陳建男有要陳柏元、陳維成出來頂替。

2、被告林鴻政、陳昱廷 2 人前為被告陳建男之員工，被告

蕭峻盛也為被告陳建男的舊識，被告陳建男照理說有維護該

3 人之動機，但同時被告陳建男也自承其和石德洋為朋友，

況且被告陳建男當時其實已經涉犯多起重案，泥菩薩過江自身難保，在被告林鴻政、陳建男衝突的對方也是自己友人石德洋之情況下，難認被告陳建男有充分動機、大費周章指使他人頂替。

- 3、 被告陳建男雖然是所謂的「斗六皇帝」，但未必每件他身邊的人發生的犯罪都一定跟他有關，或許他不是我們印象中的好人，但進入刑事程序，每個不同的犯罪事實，不同的案件，都應該有公平審判的機會，不分職業、性別、貧富，都是憲法第 16 條訴訟權的具體實踐。