



最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 3 月 21 日

發稿單位：書記廳

連絡人：審判長兼發言人 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 18

最高法院審理 107 年度台上字第 4003 號

李全教違反公職人員選舉罷免法案件新聞稿

壹、本院判決摘要

一、被告李全教、吳春成、卓華民等因違反公職人員選舉罷免法案件，經

臺灣高等法院臺南分院 107 年度矚上重更一字第 3 號判決。被告李

全教不服，提起第三審上訴。

二、本院於民國 108 年 3 月 21 日以 107 年度台上字第 4003 號判決：

原判決關於李全教部分撤銷，發回臺灣高等法院臺南分院。

貳、第二審更一審判決情形

一、原（第一審）判決關於卓華民、吳春成部分撤銷。

二、（略）

三、其他上訴駁回（即李全教部分；第一審判決論李全教以共同犯公職

人員選舉罷免法第 100 條第 1 項之於直轄市議會議長之選舉，對於

有投票權之人，行求賄賂及不正利益，而約其投票權為一定之行使

罪，處有期徒刑 4 年，褫奪公權 5 年）。

參、第二審認定事實（案情）摘要

一、李全教於民國 103 年中，確定參選改制後臺南市第 2 屆市議員時起，為求日後能順利當選市議會議長，竟與其前擔任立法委員時的助理卓華民（業經原審判刑確定）及曾於 99 年間擔任谷暮·哈就參選市議員的競選總幹事羅進生（亦經原審判刑確定），共同謀議提早賄選活動，要卓華民、羅進生將其以「企業家贊助（捐獻）」、「同額競選」等賄賂及不正利益為條件，換取谷暮·哈就於當選市議員後，在議長選舉時，投票予李全教，然谷暮·哈就婉拒。

二、嗣李全教、谷暮·哈就均當選前開市議員，李全教復承上開行求賄選之犯意，囑請與其有犯意聯絡而曾擔任改制前臺南縣議員之吳春成（亦經原審判刑確定），探詢谷暮·哈就受賄支持議長選舉之意願，谷暮·哈就以「我回去考慮」等語敷衍，李全教、吳春成此部分所為，遂止於預備行求。

肆、本院判決理由要旨

一、系爭所謂「企業家贊助（捐獻）」乙節，具體內容不詳，尚無從據以評價是否足以影響或動搖谷暮·哈就的投票意向，而堪認其間有對價關係存在，攸關事實認定，仍待原審綜合卷內資料，進一步究明。

二、原判決事實及理由，對「企業家贊助（捐獻）」乙情，究屬「賄賂」或「不正利益」之認定及說明，尚有彼此矛盾之處。

三、原判決理由之敘述，亦多有相互齟齬或與卷內證據資料不相適合之

疏誤。

最高法院刑事第六庭

審判長法官 洪 昌 宏

法官 許 錦 印

法官 李 欽 任

法官 王 國 棟

法官 吳 信 銘