



高雄高等行政法院新聞稿

發稿日期：108 年 3 月 12 日

發稿單位：本院發言人戴見草

連絡人：戴庭長見草

連絡電話：07-3573700 分機 821 編號：108-001

本院 106 年度訴字第 170 號原告鄭和泰等 14 人與被告高雄市政府間環

境影響評估法事件，判決結果說明：

壹、主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

貳、事實概要：

參加人高雄市政府工務局新建工程處申請開發高雄市茄荳區 1-4 號道路(莒光路南段)開闢工程(下稱系爭開發案)，前經被告環境影響評估審查委員會(下稱環評會)民國 103 年 7 月 17 日第 33 次會議決議系爭開發案通過環境影響評估審查，並經被告以 103 年 8 月 21 日高市府環綜字第 10340066701 號公告「茄荳區 1-4 號道路(莒光路南段)開闢工程環境影響說明書」審查結論。原告鄭和泰等人不服，循序提起行政訴訟，經本院 105 年 1 月 19 日 104 年度訴字第 50 號判決：「訴願決定及原處分(被告 103 年 8 月 21 日高市府環綜字第 10340066701 號公告)均撤銷。」被告不服，提起上訴，經最高行政法院 105 年 9 月 22 日 105 年度判字第 483 號判決上訴駁回確定在案。被告乃於 105 年 3 月 2 日召開第 41 次環評會會議，作成「1. 原審查結論廢止，原案退回專案小組續行審查。2. 請開發單位彙整補正所有相關資料送審。」之決議。嗣參加人於 105 年 3 月 31 日將系爭開發案環境影響說明書等補正資料再送環評會審查，案經環評會審查後依環境影響評估法(下稱環評法)第 7 條規定，於 105 年 8 月 31 日召開第 43 次環評會會議，作成「通過環境影響評估審查」決議，被告並於 105 年 10 月 21 日以高市府環綜字第 10541204301 號公告「茄荳區 1-4 號道路(莒光路南段)開闢工程環境影響說明書」審查結論。原告不服，循序向本院提起行政訴訟。

參、 裁判理由摘要：

一、依據高雄市政府組織自治條例第 2 條第 2 項、高雄市政府工務局新建工程處組織規程第 3 條規定，關於高雄市市區道路之規劃、設計、施工係參加人之權責，參加人自為系爭開發案之開發單位。又參加人為開發單位時，依環評法第 3 條第 2 項、環評法施行細則第 5 條之 1 第 2 項規定，僅目的事業主管機關工務局委員需迴避表決，其餘被告所屬下級機關委員依法無須全數迴避。從而，被告第 43 次環評會，工務局代表委員已迴避表決，其餘機關代表委員未迴避，就此所作成之環評審查結論，並無環評會委員應迴避而未迴避之違法情事。

二、被告環評會作成審查結論認定系爭開發案並無「對環境有重大影響之虞」，無須繼續進行第二階段環評，業於審查結論理由中，就開發行為並無施行細則第 19 條第 1 項第 2 款各目情形，逐項予以詳細說明其認定理由，經核並無未遵守法定秩序、基於錯誤之事實為認定、或未遵守一般有效之價值原則而恣意濫用及違法判斷之情形，本院自應尊重其專業判斷之結果。被告以原處分公告通過系爭開發案之環境影響評估審查，於法並無違誤。

三、系爭開發案重啟環評審查程序時，有關茄定濕地之相關生態資料，參加人已提出高雄市政府工務局養護工程處公告之「高雄市茄荳重要濕地保育利用計畫（正式版）」，及內政部營建署補助之「高雄市 104 年度國家重要濕地生態調查及復育計畫-茄荳濕地生態環境調查及巡守監測持續計畫」作為代表性資料，經審查委員依職權採認為代表性資料，審查結論並無基於資訊不完全而為判斷之情形。又環說書已由相關資料量測施工振動數據，推估施工中及營運時是否符合現行管制法規中各項標準，並已提出因應對策，核與行為時環評作業準則第 15 條規定相符，亦無漏未評估施工振動此不利影響之情形。另參加人於環說書定稿本所提出之修正路型，道路整體施工及營運期間對於環境影響相對更低，則參加人仍援用原有環境防制對策，實際上更可有效降低環境影響，難認為環評會之判斷係出於錯誤資訊所為。

肆、本件得上訴。

伍、合議庭成員：審判長法官蘇秋津、陪席法官曾宏揚、受命法官林彥君。

法條：

1、環評法第3條第2項後段：「目的事業主管機關為開發單位時，目的事業主管機關委員應迴避表決。」

2、環評法施行細則第5條之1：「（第1項）各級主管機關依本法第3條所定之環境影響評估審查委員會（以下簡稱委員會）組織規程，應包含委員利益迴避原則，除本法所定迴避要求外，另應依行政程序法相關規定迴避。（第2項）本法第3條第2項所稱開發單位為直轄市、縣（市）政府或直轄市、縣（市）政府為促進民間參與公共建設法之主辦機關，而由直轄市、縣（市）政府辦理環境影響評估審查時，直轄市、縣（市）政府機關委員應全數迴避出席會議及表決，委員會主席由出席委員互推一人擔任之。（第3項）委員應出席人數之計算方式，應將迴避之委員人數予以扣除，作為委員總數之基準。」

3、高雄市政府環境影響評估審查委員會組織規程第10條：「本會委員有下列情形之一者，應自行迴避出席本會及表決：一、有行政程序法第32條各款情形之一。二、與該開發計畫有利害關係。三、曾參與該開發計畫環境影響評估作業。」

4、行政程序法第32條：「公務員在行政程序中，有下列各款情形之一者，應自行迴避：一、本人或其配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係者為事件之當事人時。二、本人或其配偶、前配偶，就該事件與當事人有共同權利人或共同義務人之關係者。三、現為或曾為該事件當事人之代理人、輔佐人者。四、於該事件，曾為證人、鑑定人者。」

5、環評法第5條第1項第2款：「下列開發行為對環境有不良影響之虞者，應實施環境影響評估：……二、道路、鐵路、大眾捷運系統、港灣及機場之開發。」

6、環評法第8條：「（第1項）前條審查結論認為對環境有重大影響之虞，應繼續進行第二階段環境影響評估者，開發單位應辦理下列事項：一、將環境影響說明書分送有關機關。二、將環境影響說明書於開發場所附近適當地點陳

列或揭示，其期間不得少於 30 日。三、於新聞紙刊載開發單位之名稱、開發場所、審查結論及環境影響說明書陳列或揭示地點。（第 2 項）開發單位應於前項陳列或揭示期滿後，舉行公開說明會。」

7、環評法施行細則第 6 條：「本法第 5 條所稱不良影響，指開發行為有下列情形之一者：一、引起水污染、空氣污染、土壤污染、噪音、振動、惡臭、廢棄物、毒性物質污染、地盤下陷或輻射污染公害現象者。二、危害自然資源之合理利用者。三、破壞自然景觀或生態環境者。四、破壞社會、文化或經濟環境者。五、其他經中央主管機關公告者。」

8、環評法施行細則第 19 條：「（第 1 項）本法第 8 條所稱對環境有重大影響之虞，指下列情形之一者：一、依本法第 5 條規定應實施環境影響評估且屬附表二所列開發行為，並經委員會審查認定。二、開發行為不屬附表二所列項目或未達附表二所列規模，但經委員會審查環境影響說明書，認定下列對環境有重大影響之虞者：（一）與周圍之相關計畫，有顯著不利之衝突且不相容。（二）對環境資源或環境特性，有顯著不利之影響。（三）對保育類或珍貴稀有動植物之棲息生存，有顯著不利之影響。（四）有使當地環境顯著逾越環境品質標準或超過當地環境涵容能力。（五）對當地眾多居民之遷移、權益或少數民族之傳統生活方式，有顯著不利之影響。（六）對國民健康或安全，有顯著不利之影響。（七）對其他國家之環境，有顯著不利之影響。（八）其他經主管機關認定。（第 2 項）開發單位於委員會作成第一階段環境影響評估審查結論前，得以書面提出自願進行第二階段環境影響評估，由目的事業主管機關轉送主管機關審查。」

9、行為時環評作業準則第 15 條：「開發單位應由相關資料及量測現場背景噪音或振動數據，計算推估施工中及營運時是否符合現行管制法規中各項標準；同時分析噪音或振動強度對周圍環境之影響，提出因應對策。」