



最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 2 月 27 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 15

最高法院審理 108 年度台上字第 411 號

張芳馨家暴殺人案件新聞稿

壹、本院判決摘要

張芳馨因家暴殺人案件，不服臺灣高等法院 107 年度上重訴字第 43 號判決，提起上訴，本院於民國 108 年 2 月 27 日以 108 年度台上字第 411 號判決駁回上訴，已告確定。

貳、第二審判決情形

第二審認定張芳馨與其同住一處之小姑葉○鳳，因生活習性差異而關係不睦，且對葉○鳳屢向張芳馨娘家親人告狀，心生不滿，於民國 107 年 3 月 11 日上午 10 時許，兩人爆發口角且互相推撞，致葉○鳳受有手臂瘀青之傷害（未據告訴）。詎張芳馨竟萌生殺人犯意，預先購買大型膠帶 5 捲，圖持以封住葉○鳳口鼻窒息之方式謀殺之。嗣於同年月 13 日上午 7 時許，張芳馨得悉葉○鳳再度撥打電話向其娘家告狀，一時怒起，趁葉○鳳甫出浴之際，在其住處客廳神明桌前將葉○鳳推倒壓制在地，持上開膠帶捆綁葉○鳳口鼻，惟因葉○鳳頭髮濕滑及奮力掙扎，致反遭

葉○鳳咬住左手小拇指，張芳馨遂隨手持置於客廳茶几桌下之啞鈴，作勢朝葉○鳳毆擊並喝令鬆口，俟葉○鳳鬆口後，張芳馨仍壓制不放，葉○鳳乃大聲求救，張芳馨遂持啞鈴朝其頭部毆打數下，葉○鳳一時掙脫，經拉扯後，葉○鳳仍被張芳馨推倒壓制住。張芳馨即持另一個啞鈴朝葉○鳳頭部連續猛擊數十下，致葉○鳳昏厥。張芳馨見狀，即將葉○鳳拖至浴室，將葉○鳳口鼻壓入臉盆內之水中，致葉○鳳因頭部多處挫裂傷出血及生前溺水窒息而低血容性休克、呼吸衰竭死亡。張芳馨為免犯行被發現，即將屍體拖入葉○鳳房間並以被單、棉被及浴巾纏繞屍體，再以膠帶捆綁，且點燃精油掩蓋屍臭；於反鎖該房門後，接連三日前往賣場購買乾拌水泥砂，於葉○鳳房間內，將水泥覆蓋在葉○鳳屍體上。嗣葉○鳳之雇主楊○和因未見葉○鳳上班亦未請假，且聯繫不上，乃於同年3月14日前往葉○鳳住處告知葉○祥。經遍尋不著後，楊○和驚覺事態嚴重遂與葉○祥同至警局報警，葉○祥並委請鎖匠前來開啟葉○鳳房門鎖後，發覺上開長形水泥塚旋即報警，警方據報到場經查問後，張芳馨始自首坦承殺人，並供出水泥塚內為葉○鳳屍體等情。認本件犯行事證明確，因而維持第一審論張芳馨以殺人罪，處無期徒刑，褫奪公權終身之判決，駁回張芳馨在第二審之上訴。

叁、本院判決理由要旨

原判決依憑張芳馨（下稱上訴人）之自白及案內相關證人、證物等卷證資料而為論斷，已詳敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定各該犯

罪事實之心證理由，並就上訴人在原審所辯認非可採，予以論述，所為論斷說明，與卷證資料相合。另就量刑部分，審酌上訴人與其小姑葉○鳳（下稱被害人）為共同生活的一家人，竟因彼等生活上之細小摩擦，被害人多次撥打電話予上訴人娘家告狀，即萌殺意，事前購妥膠帶，衝突中又持啞鈴猛擊被害人頭部數十下，見被害人一息尚存，又強押被害人口鼻入水迄至溺水窒息，犯後復將屍體以水泥覆蓋成水泥塚而藏置於房間，犯罪手法殘忍，惡性重大，情節嚴重，惟考量上訴人並無前科，尚無證據證明其有暴力犯罪之傾向或習慣，且犯後坦承犯行，表示悔悟，符合自首要件，兼衡上訴人係高職畢業之智識程度、已婚並育有 2 名尚未成年子女之家庭經濟狀況，已和解但尚未支付分文及檢察官具體求處無期徒刑等刑法第 57 條所列各款情狀，而認第一審之量刑，尚屬妥適。經核原判決認事用法及量刑並無違誤。張芳馨上訴意旨就原審量刑裁量之職權行使，指摘違法，為無理由，應予駁回。

最高法院刑事第二庭

審判長法官邵燕玲

法官呂丹玉

法官梁宏哲

法官吳進發

法官沈揚仁