



最高法院新聞稿

發稿日期：108 年 2 月 14 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：108-刑 9

最高法院審理 107 年度台上字第 4594 號

張秋美等違反公職人員選舉罷免法案件新聞稿

壹、本院判決摘要

一、張秋美等人因違反公職人員選舉罷免法案件，經臺灣高等法院花蓮分院 106 年度原選上訴字第 2 號判決。張秋美、吳信太、鄭阿源不服提起第三審上訴。

二、本院於民國 108 年 1 月 10 日以 107 年度台上字第 4594 號判決駁回上訴（張秋美、吳信太、鄭阿源各處有期徒刑 3 年 8 月、2 年、1 年 6 月）。全案確定。

貳、第二審判決情形

主文：

- 一、原（第一審）判決關於張秋美、吳信太、鄭阿源部分撤銷。
- 二、張秋美共同犯公職人員選舉罷免法第九十九條第一項之交付賄賂罪，處有期徒刑參年捌月，褫奪公權肆年。併諭知相關之沒收。

三、吳信太共同犯公職人員選舉罷免法第九十九條第一項之交付賄賂罪，處有期徒刑貳年，褫奪公權參年。併諭知相關之沒收。

四、鄭阿源共同犯公職人員選舉罷免法第九十九條第一項之交付賄賂罪，處有期徒刑壹年陸月，褫奪公權參年。併諭知相關之沒收。

參、第二審認定事實（案情）摘要

張秋美為民國 105 年 8 月 27 日所舉辦「第 17 屆花蓮縣萬榮鄉鄉長缺額補選選舉」之候選人；吳信太為張秋美之夫，並為張秋美輔選；鄭阿源為花蓮縣萬榮鄉萬榮村（下稱萬榮村）村民，曾任該村村長，為張秋美在萬榮村的主要輔選幹部。鄭阿源為幫張秋美輔選，於判決附表（下稱附表）一編號 1 至 2 所示之時間、地點，各交付新臺幣（下同）2 千元予有投票權之楊善閔、李阿頭，約定支持張秋美，楊善閔、李阿頭應允並收受（經檢察官為緩起訴處分確定）。

張素美於同年月 18 日提領 100 萬元，於同日下午交付予吳信太。吳信太於同年月 19 日至 20 日間之某日上午 10 時許，交付 17 萬元予鄭阿源，要求對萬榮村內有投票權之人，以每人 1 千元之代價，約定投票支持張秋美。張秋美、鄭阿源、吳信太乃與溫雁玲、田秀惠，共同對有投票權之郭香蘭、李文妹、楊貴利（上述 5 人經第一審判決確定）、楊明金（經檢察官為緩起訴處分確定）等人，分別為如判決附表二、三、四所示，對有投票權人各交付 1 千元之賄賂，約定投票支持張秋美等情。

肆、本院判決理由要旨

第二審判決就如何認定張秋美、吳信太、鄭阿源有本件賄選之犯行，已依據卷存證據資料調查結果，詳細敘明其依據及判斷理由，並就被告等否認有賄選買票之犯意聯絡，所辯各節，如何不足採信，詳加論駁甚明。張秋美、吳信太上訴指摘第二審認事用法違反經驗、論理法則云云，及吳信太上訴請求從輕量刑，鄭阿源上訴認其應分別適用公職人員選舉罷免法第 99 條第 5 項前段、後段規定遞減其刑，指摘原審調查證據未盡云云。或係對原審職權裁量之事項，任意指摘，或係對於事實審法院已明白論斷指駁之事項，再事爭辯，或徒以自己說詞，任意指為違法，並非適法之第三審上訴理由，均應予駁回。

最高法院刑事第四庭

審判長法官 王居財

法官 蘇振堂

法官 謝靜恆

法官 鄭水銓

法官 楊真明