



臺北高等行政法院新聞稿

發稿日期：108 年 2 月 1 日

副發言人：林麗真

連絡電話：(02)2833-3822 分機 505 編號：108-006

本院審理聲請人林子琦與相對人中華奧林匹克委員會、中華民國舉重協會間聲請停止執行事件(108 年度停字第 5 號)，審理結果裁定聲請駁回，扼要說明如下：

裁定主文：

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

事實概要：

聲請人於民國 105 年參加里約奧運實行賽外運動禁藥檢測，檢測出世界運動禁藥管制組織（World Anti-Doping Agency，WADA）105 年公告禁用清單禁用物質。相對人中華奧林匹克委員會（下稱中華奧會）於 105 年 10 月 24 日召開藥管會議，決議禁賽 2 年，期間自 105 年 6 月 24 日至 107 年 6 月 23 日，聲請人尊重上開禁賽處分。然 107 年 6 月 12 日，世界運動禁藥管制組織認為上開禁賽 2 年處分有違世界運動禁藥管制規範（WADA Code），向運動仲裁法院（The Court of Arbitration for Sport，CAS）提出仲裁。運動仲裁法院於 107 年 11

月 14 日裁決聲請人應禁賽 8 年。相對人中華奧會遂以 107 年 12 月 4 日華奧藥字第 1071001415 號函：「主旨：貴屬選手林子琦禁賽案，經國際運動仲裁庭(CAS)判決禁賽期應為 8 年，敬請依判決內容執行，請查照。說明：一、依 2018 年 11 月 14 日國際運動仲裁庭判決書辦理。二、當事選手林子琦應予以禁賽 8 年，原已服之禁賽期 2 年得予以折抵；餘禁賽期始自判決 2018 年 11 月 14 日起生效，判決日回溯至 2016 年 6 月 24 日所獲得成績或獎項予以取消或失格論。」(下稱系爭函文)通知相對人中華民國舉重協會(下稱舉重協會)執行禁賽 8 年處分。系爭函文為行政處分，具有拘束效力。相對人舉重協會已拒絕為聲請人報名參加奧運相關資格賽，恐將失去奧運參賽資格，情況急迫，爰依行政訴訟法第 116 條規定，聲請裁定系爭函文於行政爭訟確定前，停止執行。

理由要旨：

一、聲請人於 108 年 1 月 11 日向本院聲請停止執行前，業以中華奧會為相對人，向臺灣臺北地方法院(下稱臺北地院)聲請定暫時狀態假處分，禁止相對人中華奧會於民事訴訟確定前依運動仲裁法院的裁決，對聲請人為禁賽處分。臺北地院分別於 107 年 12 月 7 日、108 年 1 月 8 日以 107 年度全字第 613 號及第 651 號民事裁定駁回確定。依上開二民事裁定理由，臺北地院已肯認其就聲請人與相對人中華奧會間，關於執行運動仲裁法院所為禁賽 8

年之裁決的爭議，具有受理訴訟的權限，並在此前提下，實體認定是否符合民事訴訟法定暫時狀態假處分的要件。依民事訴訟法第 31 條之 2 第 1 項規定：「普通法院認其有受理訴訟權限而為裁判經確定者，其他法院受該裁判之羈束。」本院應即受上開二確定裁判的羈束，不應再認為行政法院亦有受理本件訴訟的權限，而為相歧異的認定。聲請人向本院聲請停止執行，無權利保護必要。

- 二、相對人中華奧會係國際奧林匹克委員會所承認，經教育部許可登記的私法人，並非公法人或行政機關。相對人中華奧會係本於奧林匹克憲章所賦予的權責，實施及執行國際運動賽會禁藥管制規範，而非基於教育部或我國法律的權限委託，非受託行使公權力。國際奧會是全球性的非政府組織，與國家公權力行為無涉，其在瑞士洛桑設立運動仲裁法院，負責相關運動爭議的仲裁，其性質相當於私法爭議的民事仲裁（德國聯邦最高法院判決亦同此見解，參見 BGH, Urteil vom 7. Juni 2016-KZR 6/15）。因此，有關運動競賽、禁藥管制、禁賽等事務，應認屬於（國際）私法領域的團體自治活動，與政府機關的公權力行使無關。對此私法上團體自治或紀律懲戒處罰的爭議，應由民事法院管轄，行政法院並無審判權。

裁定日期：中華民國 108 年 2 月 1 日

合議庭成員：審判長法官蕭忠仁、法官林秀圓、法官楊坤樵

（本件得抗告）

臺北高等行政法院新聞用資料