



臺北高等行政法院新聞稿

發稿日期：108 年 1 月 4 日

發 言 人：王俊雄

連絡電話：(02)2833-3822 分機 616 編號：108-002

本院審理原告陳沖與被告中央選舉委員會間因公民投票法事件(107 年度訴字第 755 號)審理結果判決原告勝訴，扼要說明如下：

判決主文：

原處分撤銷。

被告應依公民投票法第 10 條第 4 項至第 8 項規定辦理以原告為領銜人於 107 年 3 月 8 日所提出之「您同意修法使選民可以投反對票（負數票）嗎？一人還是只有一票，選民可以用其唯一選票表達反對某候選人應該是基本人權，贊成票扣除反對票後，淨贊成票較高者當選。」公民投票提案。

訴訟費用由被告負擔。

事實概要：

原告於民國 107 年 3 月 8 日向被告提出全國性公民投票案，主文「您同意修法使選民可以投反對票（負數票）嗎？一人還是只有一票，選民可以用其唯一選票表達反對某候選人應該是基本人權，贊成票扣

除反對票後，淨贊成票較高者當選。」（下稱系爭公投案），被告雖認其符合公民投票法（下稱公投法）第 10 條第 1 項規定，惟認提案內容仍有疑義尚待釐清，以及其所附理由書內容包含圖案，乃提經被告第 505 次委員會決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正如下事項：（一）公民投票法第 9 條第 2 項規定，主文及理由書內容僅得以『文字』為之（本會第 503 次會議決議），理由書有關圖案部分，應予補正。（二）公民投票法第 2 條第 2 項規定，公民投票案應於憲法規範架構下為之，惟憲法規定之選舉均屬相對多數制。本此，本案可適用之選舉類型為何，應予釐清補正。（三）候選人之『淨贊成票』為負值時，應為如何之立法原則，殊欠明確，應予補正釐清真意。（四）理由書有關『聯合國秘書長推選方式』與所稱『負數票投票制』侔不相同，與事實不符，應予補正釐清真意。」並以 107 年 4 月 26 日中選法字第 1073550245 號函請原告於 5 月 9 日前予以補正。嗣原告來函補正，惟被告仍以原告之補正不符規定，乃以 107 年 5 月 28 日中選法字第 1073550355 號函（即原處分）駁回系爭公投案。原告不服，遂向本院提起行政訴訟。

理由要旨：

一、法制及法理概說

（一）關於不確定法律概念，行政機關之判斷若涉及人民基本權之限

制，法院應採較高之審查密度。

(二) 依司法院釋字第 721 號解釋理由，選舉方法只要合乎選舉權、平等權之核心內涵，縱其方法不同(例如本件之負數票)，尚不得遽認違反自由民主憲政秩序。

(三) 依司法院釋字第 645 號解釋意旨，公投法係為保障人民之創制、複決權，於有疑義時，行政機關自應為對人民有利之解釋，俾符合憲法主權在民之精神。

(四) 公投法係「依據憲法主權在民之原則，確保國民直接民權之行使」而制定，其立法目的乃在實踐憲法保障人民「創制、複決」基本權的行使，藉由公投法規定，使人民得依循該法規定之程序，參與公民投票事項（法律之複決；立法原則之創制；重大政策之創制或複決）之決定。準此，公投法係在協助人民正當行使上開公民投票事項之創制、複決權，而非限制人民該公民投票事項之行使。

(五) 憲法之解釋，乃專屬司法院大法官之職權，行政機關無權為之。

關於「法律立法原則創制」之公投案如通過者，行政院應於 3 個

月內研擬相關之法律送立法院審議，立法院亦應限期完成立法。

至於依此立法原則制定之法律是否違憲，則應於立法完成後，由

大法官解釋認定之，尚不得由行政機關於公投案提出審查時，即

由行政機關逕予認定其有違憲之虞而駁回人民公投案之提出。

二、系爭公投案，被告以 107 年 4 月 26 日中選法字第 1073550245 號

函命原告限期補正，嗣以原告補正後仍不符規定，而以原處分駁

回，並非適法：

(一)本件被告命補正之事項分別為：

1. 公投法第 9 條第 2 項規定，主文及理由書內容僅得以『文字』為之，理由書有關圖案部分，應予補正。
2. 公投法第 2 條第 2 項規定，公民投票案應於憲法規範架構下為之，惟憲法規定之選舉均屬相對多數制。本此，本案可適用之選舉類型為何，應予釐清補正。
3. 候選人之『淨贊成票』為負值時，應為如何之立法原則，殊欠明確，應予補正釐清真意。
4. 理由書有關「聯合國秘書長推選方式」與所稱「負數票投票制」並不相同，與事實不符，應予補正釐清真意。

(二)關於命補正第 1 項部分：

公投法第 9 條規定：乃因公投案主文及理由均須紙本公告，若文字太過冗長，將增加篇幅及閱讀之困難。鑑於圖示說明往往較文字更顯而易懂，如將圖示篇幅換算文字字數，總數不超過二千字者，要無違反該條意旨。何況縱加總超過二千字，甚至認圖示部

分應予排除，充其量僅圖示部分不予公告及刊登公報為已足，尚不得作為駁回之理由。

(三)關於命補正第2項部分：

憲法增修條文第2條第1項僅規定「以得票最多之一組為當選」，並未明文排除「負數票制」。退步言之，系爭公提案「負數票制」僅為立法原則之創制，於公提案通過後，立法院依此立法原則制定之法律是否違憲，尤待大法官之解釋認定，被告為公投法之主管行政機關，本無權認定法律是否違憲，竟於審查立法原則創制之公提案時，預先以「憲法規範架構」為由，強令原告補正，並以未為補正駁回，亦有未合。

(四)關於命補正第3項部分：

系爭公提案僅為立法原則之創制，原告於提案中已詳細說明其選舉方法及推動負數票之理由，包括：用選票來明確表達贊成或反對某位候選人的自由意志是基本人權、提升投票率、降低或避免言論或立場最偏激的人當選之可能性，偏激政客選不上，偏激言論自然減少，社會會更和諧，並無不明確之處。至於其他立法細節，可於立法時由立法委員裁量立法，被告以立法細節質疑本件公提案欠缺明確，作為駁回理由，亦有未洽。

(五)關於命補正第4項部分：

原告只是強調關於聯合國秘書長選舉，有"反對"(或"不鼓勵")之選項，其精神得作為是否採用「負數票制」之參考。鑑於本立法原則創制之公提案是否通過，乃取決於我國人民願不願意接受「負數票制」之選舉方式，與他國或聯合國秘書長選舉是否已有此制度並無絕對關聯。被告以此不相關聯之補正理由駁回本案，亦有未合。

三、原告請求被告應准予繼續辦理系爭公提案，為有理由：

被告之駁回處分於法未合，已如前述。則原告請求被告應准予繼續辦理系爭公提案，即為有理由，應予准許。

宣判日期：中華民國 108 年 1 月 4 日

合議庭成員：審判長法官陳金圍、法官畢乃俊、法官陳心弘

(本件得上訴)