



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 12 月 20 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 133

最高法院審理 107 年度台上字第 4663 號王水川

（前彰化縣和美鎮鎮長）偽造文書案件新聞稿

壹、本院判決摘要

一、被告王水川因偽造文書案件，經臺灣高等法院臺中分院 107 年度上訴字第 187 號判刑。被告不服，提起第三審上訴。

二、本院於民國 107 年 12 月 20 日以 107 年度台上字第 4663 號判決：駁回上訴。全案確定。

貳、第二審判決情形

上訴駁回（第一審判決論王水川行使公務員登載不實文書罪，處有期徒刑 1 年 2 月，緩刑 3 年，應於本判決確定之日起 1 年內，向公庫支付新臺幣 80 萬元）。

參、第二審認定事實（案情）摘要

王水川擔任彰化縣和美鎮鎮長，負責綜理該鎮政務及人事任用等業務，屬刑法上規定之公務員。因鄉鎮公所內部單位之技工，依當時規定出缺不補、不得新僱，而清潔隊所屬隊員，則不在此限。適告訴人

即鎮公所內的林姓女技工，即將屆齡退休，王水川為圖規避上開出缺不補、不得新僱規定，及方便逕行指定人選，以遞補該職缺，竟基於行使登載不實公文書之犯意，指示製作不實之人事命令，發布將林女與該鎮清潔隊技工杜男互調職缺，然其實 2 人之工作內容，則均無異動，卻已足生損害林、杜 2 人權益及影響該鎮公所人事管理之正確性。

肆、本院判決理由要旨

第二審判決就如何認定王水川有本件行使公務員登載不實罪之犯行，已依據卷存證據資料，詳細敘明其判斷理由，就王水川所稱其為機關首長，確實要調派告訴人至清潔隊工作，系爭人事令並非虛偽不實等辯解，如何不足採信，論駁甚詳。上訴意旨，係對於事實審法院已明白論斷指駁之事項，再事爭辯，徒以自己說詞，任意指為違法，並非適法之第三審上訴理由，應予駁回。

最高法院刑事第七庭

審判長法官 洪 昌 宏

法官 吳 信 銘

法官 許 錦 印

法官 李 欽 任

法官 王 國 棟