



# 最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 11 月 29 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 126

---

## 最高法院審理 107 年度台上字第 4051 號

### 潘桂連等違反食品安全衛生管理法案件新聞稿

#### 壹、本院判決摘要

一、被告潘桂連、陳來滿因違反食品安全衛生管理法（下稱食安法）

案件，經臺灣高等法院高雄分院 107 年度上訴字第 34 號判決。

檢察官不服，提起第三審上訴。

二、本院於民國 107 年 11 月 29 日以 107 年度台上字第 4051 號判決：

原判決撤銷，發回臺灣高等法院高雄分院。

#### 貳、第二審判決情形

一、原（第一審罪、刑）判決撤銷。

二、潘桂連、陳來滿均無罪。

#### 參、檢察官起訴犯罪事實（案情）摘要

原判決以公訴意旨略稱：被告潘桂連、陳來滿夫妻自民國 91 年起，

在高雄市鳳山區、大樹區兩址工廠從事海帶食物加工，明知於海帶食

品加工時，不得添加未經許可之添加物，竟基於接續之犯意，購入工

業級之碳酸鈉、銨明礬、碳酸氫銨、低亞硫酸鈉及冰醋酸等添加物，加入海帶捲、海帶結、海帶絲、海茸等食品。嗣將產品販售至高雄市鳳農市場等地不知情攤商，再販售予社會大眾食用。直至 104 年 3 月 19 日，約有 519 萬 1,000 臺斤為民眾食用下肚，不法所得在新臺幣（下同）8,824 萬 7,000 元至 1 億 5,573 萬元之間，涉犯食全法第 49 條第 1 項之有同法第 15 條第 1 項第 10 款食品添加未經中央主管機關許可之添加物而販賣罪嫌。

#### 肆、本院判決理由要旨

- 一、須「可供人食用」之食品添加物，始有依「食品添加物使用範圍及限量暨規格標準」，判定是否符合該規定；若非可供食用者（例如僅限工業用原、物料），無依上揭標準適用及判定餘地。
- 二、碳酸鈉、銨明礬、碳酸氫銨、低亞硫酸鈉及冰醋酸，固為「食品添加物使用範圍及限量暨規格標準」正面表列之食品添加物，惟據販售上揭原料予被告等之證人陳○輝、黃○威、陳○彬、吳○萬等人證稱：被告潘桂連向我們所購買的，是「工業級」原料，不能用於食品上，我們有告知被告潘桂連各等語，且依現場查扣之添加物外包裝以觀，明顯有「食品級」與「工業級」之區別，其中「工業級」之外包裝，更有斗大之：「危險」、「禁止用於食品」、「禁止用於食品 FOR INDUSTRIAL USE ONLY」（僅供工業用）等字樣。原判決對於上開形式上不利於被告等的證詞及證物，如何不予採納，未有充

分說明，難謂適當，應認有判決理由不備的違失。

三、上揭諸物，均為工業級產品，非屬於食品級化學原料，每包（袋、桶）價格，較食品級低約 150 元至 1,000 多元不等，被告等長期從事海帶食物加工，猶購買工業級原料，添加其中，能否仍謂非屬食安法第 15 條第 1 項第 10 款之犯罪？原審認僅屬同法第 18 條之行政裁罰行為，似非允洽。

最高法院刑事第七庭

審判長法官 洪 昌 宏

法官 吳 信 銘

法官 許 錦 印

法官 李 欽 任

法官 王 國 棟