



臺灣高雄地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 10 月 29 日

發稿單位：行政庭

連絡人：行政庭長 葉文博

連絡電話：07-2161418 分機 2505 編號：107-21

關於日前媒體報導本院接連將雄檢聲請簡易判決的兩起「九州娛樂城」等賭客網路簽賭案判決無罪，形同網路簽賭被法院認證「除罪化」乙事，說明如下：

一、 本院法官於今年 10 月 8 日就高雄地檢署聲請簡易判決之兩起賭客網路簽賭案，均判處被告無罪（案號為 107 年度審易字第 1378 號、107 年度審易字第 1403 號），理由略以：

（一）刑法第 266 條第 1 項之賭博罪，是以在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物為其成立要件，而私人家宅並非公共場所，且非當然為公眾得出入場所。

（二）至於網際網路雖於現今廣為人使用，突破甚至取代傳統對於空間之想像及概念（例如「聊天室」、「塗鴉牆」、「雲端」），但基於刑法第 1 條所揭示之罪刑法定主義，法院自不得僅以網際網路普及之事實，擅自擴張解釋或類推適用刑法第 266 條第 1 項之構成要件。

(三) 本件被告於賭博網站賭博時，並非透過其他使用者得以觀看、共見共聞之聊天室、群組或論壇形式為之，而係於登入帳戶後直接下注與網站對賭，非屬不特定多數人得以共見共聞，尚不具備前述「敗壞社會善良風氣」之危害性，即非公然賭博罪所欲處罰之範疇，依法自應為被告無罪判決之諭知等語。

二、事實上，就高雄地檢署針對「九州娛樂城」其他賭客網路簽賭之案件，曾於 106 年間向本院聲請簡易判決處刑，然本院法官改以通常程序審理後，於 106 年 12 月 4 日為被告無罪之判決（案號為 106 年度審易字第 1906 號），嗣經檢方不服提起上訴，高雄高分院以 107 年度上易字第 39 號判決上訴駁回（即被告無罪確定），理由則與本院法官所採之上開見解同一。此外，臺灣高等法院 107 年度上易字第 433 號判決，亦是採相同見解判決該案被告無罪確定。是以，本院法官於今年 10 月 8 日所為之兩件被告無罪判決，尚不得遽論違背經驗法則或實務見解。

三、又實務上固有援引最高法院 94 年度台非字第 108 號判決意旨，認為刑法關於「賭博場所」之觀念，並不以須有可供人前往之一定空間場地始足為之，且以現今科技之精進，電話、傳真、電腦網路、行動電話下載之通訊軟體等，無論其係以有線或無線方式進行傳輸，均可為傳達賭博訊息之工具，至於透過前揭通訊或電

子設備簽注號碼賭博財物，與親自到場簽注賭博財物，僅係行為方式之差異而已，並不影響其在一定場所從事賭博犯罪行為之認定，故刑法對於賭博行為之非難程度，自不宜僅因科技發展致參與賭博方式變革而有所差異，否則，將易造成處罰之漏洞，令有心人士遊走於法律處罰之灰色地帶之見解（如高雄高分院 107 年度上易字第 548 號判決要旨）。

四、 然而，法官針對個案審判見解縱令有所不同，而當事人之一方如認為判決結果對其不利，在尚未確定前，自可針對該判決提起上訴，以求救濟。故倘若本院於今年 10 月 8 日所為之上開 2 宗判決業經提起上訴，在案件繫屬於二審法院進行司法審判之際，各方宜應保持自制，勿期藉由輿論影響審判，以維純淨之司法審判空間。