



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 10 月 25 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 118

最高法院審理 107 年度台上字第 3369 號

李○治等家暴傷害致人於死等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要

本院於民國 107 年 10 月 25 日以 107 年度上訴字第 3369 號判決：原判決關於李○治成年人故意對兒童犯傷害致人於死，及陳○芝成年人故意對兒童犯（違背義務）遺棄致人於死部分均撤銷，發回臺灣高等法院臺南分院。

其他上訴部分駁回（李○治確定部分之總刑度為 6 年 2 月，及 5 月【得易科罰金】；陳○芝確定部分之總刑度為 3 年 6 月，及 4 月【得易科罰金】）。

貳、第二審臺灣高等法院臺南分院 107 年度上訴字第 208 號判決情形

主文：上訴駁回

（第一審判決論

甲. 李○治 1. 共同犯遺棄屍體 3 罪，分處有期徒刑 2 年、1 年 8 月、2 年 6 月；2. 成年人故意對兒童犯傷害致人於死罪，處有

期徒刑 10 年；3. 共同犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑 5 月（得易刑）。不得易刑部分，應執行有期徒刑 14 年。

乙. 陳○芝 1. 共同犯遺棄屍體 2 罪，分處有期徒刑 2 年、1 年 6 月；2. 成年人故意對兒童犯遺棄致死罪，處有期徒刑 7 年 6 月；3. 共同犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑 4 月（得易刑）。不得易刑部分，應執行有期徒刑 9 年）。

參、第二審認定事實（案情）摘要

一、李○治、陳○芝原係夫妻，離婚後仍同居，共育養陳○恩（男）、陳○文（女）、李○凱及李○好等多童。民國 97、98 年間，前 2 童皆未滿周歲，分別因不明原因，先後死亡，李、陳 2 人竟萌遺棄屍體犯意，將男童屍體裝入旅行袋，乘計程車至桃園市龜山區，丟棄邊坡下（屍體未尋獲）；女童屍體以毯包覆，挖洞埋棄在雲林縣崙背鄉自宅後方（嗣經警挖出屍體）。

二、（一）李○凱發育遲緩，時遭李○治毆打。102 年 9 月間，李○治在上揭崙背鄉住處，酒後情緒不穩，見李○凱未主動刷牙，竟基於傷害犯意，徒手毆打李○凱臉部，再拿木棍毆打其大腿、小腿、腳底等部位，導致無法行走，李○治僅以棉被鋪在地板上，任由李○凱躺臥休息約 5 至 7 天左右，傷重死亡。

（二）李○凱年僅 7 歲，因傷躺臥，無自救能力，陳、李既為其扶養義務人，卻因恐懼自己通緝犯身分暴露，竟基於遺棄犯意，未將

李○凱送醫或為其他扶助、保護，任由李○凱日漸傷重死亡。李○治與其父李○來（經第一審判刑確定）乃共萌遺棄屍體犯意，由李○治先將該童屍裝入黑色塑膠袋，李○來騎機車附載李○治，同至雲林縣馬公厝大排水溝出海口處棄屍（未尋獲）。

三、李○治、陳○芝因恐通緝犯身分遭查獲，於 102 年 6 月 6 日陳○芝生產時，在雲林縣虎尾鎮某婦產科診所，冒用「李彥志」、李○治前妻「廖○如」之身分，在相關文書上偽簽署押，交付診所人員，而行使偽造私文書，足以生損害於「李彥志」、廖○如及該診所。

肆、本院判決理由要旨

一、撤銷部分：

（一）李○治於警詢及偵查中，一再否認傷害李○凱致死，亦曾於歷審中，爭執其自白真實性，則真相如何，既無童屍可供參證，原審未詳查其自白過程，尚非允洽。

（二）原判決就李○來、陳○芝、邱○屏、李○好等人之證述內容，究竟如何，未見敘明，而觀諸卷附其等之證述，僅稱李○治於「案發前」，常毆打李○凱，此與李○治（事中）傷害致死，有何關聯，及與李○治之自白如何相互利用，足產生確信無訛，亦未置一詞，徒稱兩者「大致相合」，似欠妥適；而其餘書面證據，似僅足證明李○凱失蹤、死亡，及李○治所辯李○凱跌下樓梯乙節不實，能否逕謂與李○治之傷害致死，

具有相當因果關係存在，亦非無疑，既欠詳細說明，難昭折服。

（三）原判決事實所載李○治毆打李○凱之部位、過程，似不完全相同，亦與其理由說明此傷害之客觀情狀不合，尚嫌齟齬。

（四）李○治徒手掌摑李○凱臉部，及以木棍毆打大腿、小腿、腳底等，是否足致李○凱死亡？李○凱既拖至 5 至 7 天後才死，則傷害和死亡間，是否具有相當因果關係？李○治、陳○芝辯稱於李○凱受傷期間，仍有買藥治療、餵食李○凱；李○好亦證稱：李○凱尚能說話、吃飯各等語，如果無訛，攸關義務履行，當有詳查必要；上揭各證人既稱李○凱自幼常遭李○治毆打，案發前更屬頻繁，致李○凱無法行走，倘李○凱因此所受傷勢，已嚴重到足以獨立為其死亡原因，則陳○芝是否仍構成遺棄致人於死罪，似非無疑，而有調查未盡及理由欠備之瑕疵。

二、上訴駁回部分：

（一）陳○芝遺棄屍體、行使偽造私文書犯行部分：

陳○芝否認共同遺棄陳○文屍體，並主張棄屍部分，係自首，而行使偽造私文書部分，則量刑過重。本院審理結果，認為無非就事實審判決已明白論斷，及適法判斷、刑罰裁量的事項，

任意指摘，無理由，予以駁回。

(二) 李○治 3 次遺棄屍體及行使偽造私文書部分：

未敘述理由，不合法，均予駁回。

最高法院刑事第七庭

審判長法官 洪 昌 宏

法官 吳 信 銘

法官 許 錦 印

法官 李 欽 任

法官 王 國 棟