



# 最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 10 月 4 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 110

---

## 最高法院 106 年度台上字第 3855 號被告久豐油脂企業股份有限公司等人違反食品安全衛生管理法等案件新聞稿

一、被告久豐油脂企業股份有限公司（下稱久豐公司）等人違反食品安全衛生管理法等案件，前經臺灣高等法院臺南分院 104 年度上訴字第 720 號判決，撤銷第一審之有罪判決，改判仍論被告邱飛龍、邱麗品共同犯民國 102 年 6 月 21 日修正生效之食品衛生管理法第 49 條第 1 項各 3 罪，其中邱飛龍各處有期徒刑 9 月，併科罰金新臺幣（下同）25 萬元、有期徒刑 1 年 6 月，併科罰金 50 萬元、有期徒刑 1 年 8 月，併科罰金 70 萬元；邱麗品各處有期徒刑 8 月、1 年 4 月、1 年 6 月。另共同犯 103 年 2 月 7 日修正生效之食品安全衛生管理法第 49 條第 1 項各 3 罪，其中邱飛龍各處有期徒刑 2 年 2 月，併科罰金 100 萬元、有期徒刑 2 年 4 月，併科罰金 120 萬元、有期徒刑 2 年 2 月，併科罰金 100 萬元；邱麗品各處有期徒刑 2 年、2 年 2 月、2 年。邱飛龍應執行有期徒刑 9 年 3 月，罰金 400 萬元，邱麗品應執行有期徒刑 8 年 4 月。並均宣告相關沒收。

另被告久豐公司因其受僱人、其他從業人員執行業務犯前各罪，分處科罰金 75 萬元、150 萬元、170 萬元、200 萬元、220 萬元及 200 萬元，並定應執行刑罰金 900 萬元。

二、被告邱飛龍、邱麗品、久豐公司均不服提起上訴，本院判決

主文：上訴駁回。

三、案情摘要：久豐公司從事飼料油脂之批發、零售等業務。邱飛龍係久豐公司之實際負責人，邱麗品則受僱於該公司擔任廠務，負責帳目之管理及油品之調製、進銷。邱飛龍、邱麗品均明知久豐公司向「新加坡商傑樂生技股份有限公司臺灣分公司之原料豬油、向「日本商 LOPS 公司進口購入之棕櫚油、向「越南商 KHANH LONG 貿易公司」及「越南商 VINH HOAN 公司」進口購入之魚油，皆係飼料用油，內多含有重金屬成分，長期食用積累重金屬成分於人體內達一定含量，極有可能損及人體器官功能，非屬供人飲食之產品或原料，而有侵害人體健康之危險性，竟共同基於違反食品衛生管理法第 15 條第 7 款、第 49 條第 1 項之個別犯意聯絡(「食品衛生管理法」於民國 103 年 2 月 5 日修正公布，改稱「食品安全衛生管理法」，並提高刑責)，自 102 年 6 月 24 日起至 103 年 8 月 22 日止，由邱麗品依邱飛龍之指示，先試行調製混合原料豬油、棕櫚油、魚油，攙偽或假冒為食用豬油，待確定上揭原料豬油、棕櫚油、魚油之比例為 1 比 1 比 1 後，邱麗品即將調和後之原料豬油、棕櫚油、魚

油等油品，攙偽或假冒為食用豬油予販賣予林明忠。林明忠購入攙偽或假冒豬油後，旋轉售予正義股份有限公司作為食用油品之原料，致上開攙偽或假冒食用豬油流入市場，供不特定消費者食用。

#### 四、本院判決理由摘要：

##### （一）、關於被告邱飛龍、邱麗品部分：

原審法院係以邱飛龍、邱麗品之部分自白或陳述，證人林明忠等人之證詞，卷附之衛生福利部食品藥物管理署之檢驗報告書等證據資料，為綜合之判斷。已詳細敘述其所憑之證據及取捨、認定之理由，並就邱飛龍、邱麗品否認有非法販賣攙偽或假冒食品犯行云云，其等辯詞不可採之理由，分別予以指駁。邱飛龍、邱麗品上訴意旨略以：原審量刑有違比例原則；原判決認久豐公司購入之原料豬油性質上屬動物性廢渣，不可供人食用，有認定事實與卷證不符之證據矛盾；原審以由久豐公司油槽中採集之油品經檢驗結果，檢出重金屬，認定此油品客觀上存在危害人體健康之抽象危險，有調查未盡；原審認邱飛龍、邱麗品 6 次販賣行為，並非接續行為，應分論併罰，有適用法則不當等違法云云。均係就原審已調查及依憑卷證資料所為採證認事、量刑職權之合法行使，以及原判決已論列說明之事項，依憑己見，任意指為違法，並重為事實之爭執，與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合。其 2 人之上訴均不合法律上之程式，應予駁回。

(二)、被告久豐公司部分：

本件久豐公司因其代表人及受僱人違反食品安全衛生管理法上開規定，原判決係撤銷第一審之科刑判決，改判如前揭所述之罰金。核屬刑事訴訟法第 376 條第 1 項第 1 款之案件，既經第二審判決，自不得上訴於第三審法院，久豐公司猶提起上訴，顯為法所不許，應予駁回。

最高法院刑事第四庭

審判長法官 王居財

法官 蘇振堂

法官 鄭水銓

法官 楊真明

法官 謝靜恒