



臺灣高等法院新聞稿

發稿日期：107 年 9 月 20 日

發稿單位：公共關係室

連 絡 人：行政庭長 林瑞斌

連絡電話：02-23713261#8007 編號：107-012

有關康世雄等與柏美公司間請求協同辦理變更登記再審之訴（106 年度重更一字第 1 號，下稱系爭再審事件），本院審理情形澄清聲明：

- 一、本院自民國 106 年 11 月 13 日受理系爭再審事件，迄至 107 年 5 月 18 日兩造成立訴訟上和解終結程序為止，柏美公司之負責人均是蔣炳正（後於 107 年 7 月 5 日始變更為周杉益），其在訴訟中雖委任葉瑞祺為訴訟代理人，但蔣炳正為法定代理人，依法本有進行訴訟及和解權限。
- 二、蔣炳正於言詞辯論前幾日，向本院提出自白狀，表示系爭房產確為對造所有，願返還予對造。本院曾於言詞辯論期日提示請兩造表示意見，柏美公司訴訟代理人僅表示不知此事，本院於辯論後認有了解必要乃再開辯論，並通知兩造到場，兩造訴訟代理人於期日前皆有來電確認開庭時間及法庭庭別。於再開之期日，柏美公司由負責人蔣炳正親自到場，並於期日與對造成立訴訟上和解，本院所進行之程序並無違法。
- 三、系爭再審事件程序進行中，兩造及其訴訟代理人均未曾主張蔣炳正僅為「人頭負責人」，亦無通知故漏訴訟代理人之事。至於柏

美公司主張和解無效，聲請續行審理雖提出「蔣炳正辭職書」及「經濟部負責人變更登記證明」等文件，惟其變更登記是在前開和解成立後始完成，非本院在系爭再審事件所能審酌。另柏美公司主張和解無效，聲請續行審理部分，本院已為裁定，柏美公司亦提起抗告，現由最高法院審理中，並無拒絕審理之情事。

四、法治時報 107 年 9 月 18 日「高院女法官 偷偷介入都更」報導稱：「本院傳喚故漏訴訟代理人，蔣炳正明白表示他是人頭，偷偷地介入都市更新，應繼續審理，蠻橫不接受」，均顯與事實不符，特予澄清。