



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 8 月 24 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 92

最高法院審理董貴霖殺人案件新聞稿

壹、本院判決摘要：

上訴人董貴霖因殺人案，經本院於民國 107 年 8 月 24 日，以 107 年度台上字第 3186 號判決駁回董貴霖之上訴，而告定讞。

貳、事實（案情）摘要：

上訴人與被害人江陳○英所有土地相鄰，因界址迭有糾紛，竟基於殺人之犯意，於 106 年 2 月 18 日下午 1 時 24 分至 57 分間之某時許，在屏東縣恆春鎮大光段 1090 地號土地上之工寮，持木棍重擊被害人頭、臉部致當場死亡。嗣於晚間 7 時 40 分，經被害人兒子發現後報警，而經警查獲。

參、二審判決情形：

原判決認由上訴人住處監視器錄影紀錄，顯示上訴人於案發時間有騎乘放置木棍之機車外出，案發現場扣案殺人之木棍，已驗出上訴人及被害人 DNA 型別，復自其住處查獲沾有被害人血跡之上衣，而認上訴人殺人犯行明確，係犯刑法第 271 條第 1 項之殺人罪。並認第一審判決審酌上訴人因土地糾紛萌生犯意，攜帶木棍預謀殺人，並針對致命要害攻擊，使被害人無反抗機會。事後不僅否認犯行，復否認經其同意警察之搜證行為，並要求證人吳○義勿陳述事實等犯後態度不佳，惡性重大及其他犯罪情狀，量處無期徒刑，及依刑法第 37 條第 1 項規定，宣告褫奪公權終身，核無不合，而駁回上訴人在第二審之上訴。

肆、 本院判決情形（107 年度台上字第 3186 號）：

一、證人即上訴人之配偶董陳○月於警詢時，係證述警察提供之自監視器翻拍相片上騎乘機車者為上訴人，目的係在調查上訴人出入情形，非指認犯罪嫌疑人程序，無法務部及司法警察主管機關對於指認程序所訂頒之相關要領規範之適用。且警察並無誘導董陳○月回答，該證言有證據能力。

二、本件事證已明，吳○義證述上訴人於案發日下午並無異狀等語，不足為有利之認定。

中 華 民 國 107 年 8 月 24 日

最高法院刑事第三庭

審判長法官陳世淙

法官黃瑞華

法官陳宏卿

法官楊智勝

法官洪于智