



# 臺灣花蓮地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 8 月 24 日

發稿單位：公共關係室

連絡人：發言人黃鴻達

連絡電話：03-8225144 #302 編號：107-006

---

本院 105 年度訴字第 276 號、106 年度訴字第 303 號違反商業會計法等案件，於 107 年 8 月 24 日上午 9 時 30 分宣判如下

## 一、主文

(一) 鮑廣廷犯稅捐稽徵法第四十一條之逃漏稅捐罪，處有期徒刑壹年陸月；又犯商業會計法第七十一條第一款之填製記入不實罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。均緩刑參年。

(二) 鮑廣廷被訴偽證部分無罪。

(三) 傅崐萁、林德復均無罪。

## 二、犯罪事實摘要

(一) 鮑廣廷原是民國 95 年 9 月 26 日設立登記之榮亮實業股份有限公司（下稱榮亮公司）之實際負責人，榮亮公司之後於 101 年 9 月 11 日將登記負責人變更登記為鮑廣廷。鮑廣廷以榮亮公司之

名義於 99 年 12 月 22 日以新臺幣(下同)10 億 5,500 萬元之價格向理想大地股份有限公司負責人梁清政之子梁哲凡購買梁清政親友及家族企業名下之花蓮縣壽豐鄉農地 66 筆(下稱本案農地)，旋即於同日將本案農地以 15 億 2,120 元轉售予林德復，後來林德復實際上僅支付 11 億 5,600 萬元。鮑廣廷明知本案農地交易榮亮公司有獲利，但於 104 年 4 月間，在財政部北區國稅局調查本案請鮑廣廷到案說明時，向北區國稅局出具說明書表示本案榮亮公司係基於擔保地位，並未獲利，林德復支付超過榮亮公司支付予梁哲凡部分為私人借貸云云，以此詐術之實施，使北區國稅局之人員陷於錯誤，計算林德復之利息收入，並經林德復補稅後，予以結案。致榮亮公司因而逃漏營業稅及營利事業所得稅。

(二) 鮑廣廷於 99 年 1 月 5 日起至 102 年 11 月 18 日止，先後身為榮亮公司主辦會計人員及商業負責人，明知榮亮公司與天下遠見出版股份有限公司及花蓮地區之商家等廠商間無交易行為，卻將該等廠商開立之統一發票共 12 紙，提供予不知情之德昌會

計師事務所，據以製作會計傳票憑證，並記入轉帳傳票帳冊，使榮亮公司會計事項發生不實之結果。

### 三、認定犯罪及科刑的理由

本案件經過本院審理的結果，認為依照檢察官所提出的各項證據資料，足以認定被告鮑廣廷上述犯行，其係犯稅捐稽徵法第 41 條、第 47 條第 1 項第 1 款之逃漏稅捐罪及商業會計法第 71 條第 1 款之不實填製記入罪。雖被告鮑廣廷經營公司逃漏稅捐，並使公司會計發生不實之結果，實不足取，且其漏稅金額已屬龐大，但考量其犯後坦承犯行，態度尚佳，並已自行補繳稅額 1,017 萬元餘，故量處如主文所示之刑。另外，被告鮑廣廷之前並無犯罪紀錄，且已補繳部分稅額，而就未繳部分，經稅捐稽徵機關核定並裁罰後，仍有補繳之義務，足認被告鮑廣廷經此偵、審程序及科刑之教訓後，當能知所警惕，故併予宣告緩刑 3 年，以啟自新。

### 四、無罪部分

（一）另外檢察官追加起訴意旨認為被告傅崐其實為榮亮公司之實際負責人，並與被告鮑廣廷、林德復共同詐術逃漏稅捐部分，經本院調查相關證人證詞及本案農地之資金流向，本案農地最初即是由被告鮑廣廷出面與被告林德復簽訂合作協議書，而就本案農地交易之資金流向觀察，被告林德復交付之購地款項匯

款之對象，如非榮亮公司之帳戶，即是鮑廣廷之帳戶，而榮亮公司交付予梁哲凡之購地款項，亦是由榮亮公司或鮑廣廷所支出，這些客觀證據可徵實際交易者為被告鮑廣廷。雖然證人梁清政、梁哲凡指證本案農地實際交易者為被告傅崐其，但觀察證人梁清政、梁哲凡之證詞，其所述情節有諸多不合情理，且與客觀事證及其他證人證詞不符之處，難以渠等具有瑕疵之證詞而為被告傅崐其不利之認定。此外，依照檢察官所提出之證據，雖然可見被告傅崐其基於與被告鮑廣廷間之交情，有使用榮亮公司之資產、借用榮亮公司之名義，或任由榮亮公司、被告鮑廣廷使用自己租用之辦公室，並交代自己該辦公室內助理、職員協助被告鮑廣廷處理榮亮公司事務之事實，其固然未能嚴守公私分際，而與榮亮公司關係密切，但是並無積極證據證明被告傅崐其為榮亮公司經營之最終決策者，且在卷內事證指向被告鮑廣廷始為榮亮公司之實際經營者之情況下，尚不足以認定被告傅崐其即是榮亮公司之實際負責人。

- （二）其次，依照檢察官所提出之證據，亦無積極證據證明被告傅崐其、林德復就被告鮑廣廷所出具之說明書有事前共同謀議之事實。而就署名林德復出具之說明書，依據相關證人證詞，並從該說明書外觀觀察，可認該說明書確為被告鮑廣廷所代為撰寫後，由被告林德復之秘書代為署名，考量本案稅務調查與被告

林德復本較無關，其基於信任被告鮑廣廷，委由被告鮑廣廷代為說明，難以認定被告林德復明知或可預見被告鮑廣廷將為不實說明。是經本院調查證據之結果，尚難使本院確信被告傅崐其、林德復有與被告鮑廣廷共同詐術逃漏稅捐之犯行，依「罪證有疑，利於被告」之原則，就被告傅崐其、林德復被訴詐術逃漏稅捐部分，即應為無罪之諭知。

（三）另外就檢察官追加起訴部分認為在檢察官訊問時，被告3人就榮亮公司實際負責人是否為被告傅崐其之問題，以及被告鮑廣廷、林德復就本案農地交易金額為何之問題，分別為不實之陳述，但經本院調查全案後，尚不足以認定被告傅崐其為榮亮公司之實際負責人，而就農地交易金額部分，所提證據亦不足以證明被告林德復、鮑廣廷所述不實，自應就被告3人被訴偽證部分，均為無罪之諭知。