



臺灣高等法院高雄分院新聞稿

發稿日期：107 年 8 月 21 日

發稿單位：行政庭長室

連絡人：行政庭長 蔡國卿

連絡電話：(07)5523621 轉 504 編號：107-34

【林○倫家暴傷害致死等案，高雄高分院撤銷原審判決，量處較重之刑】

本院 107 年度上訴字第 732 號被告林○倫家暴傷害致死等案件，經合議庭審理後，於民國 107 年 8 月 21 日上午 9 時 10 分宣判，判決內容重點如下：

壹、判決主文：

原判決撤銷。

林○倫犯如附表編號 1 至 3 所示之罪，各處如該附表編號所示之刑及沒收。應執行有期徒刑捌年，扣案之衣架壹支及粗吸管壹支均沒收。

貳、原審判決主文：

林○倫成年人故意對兒童犯傷害罪，處有期徒刑捌月，扣案之衣架壹支及吸管貳支均沒收。又成年人故意對兒童犯傷害罪，處有

期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，扣案之上開衣架及吸管均沒收。又成年人故意對兒童犯傷害致人於死罪，處有期徒刑陸年，扣案之上開衣架沒收。上開不得易科罰金之刑，應執行有期徒刑陸年陸月，扣案之上開衣架及吸管均沒收。

參、犯罪事實摘要：

林○倫於後述行為時，為年滿 20 歲之成年人，且係兒童林○駿之生母，而鍾○旭則為林○倫之配偶，2 人另育有一子。林○駿於出生後不久，即由高雄市政府社會局安置，於民國 106 年 2 月 7 日始由林○倫接回，4 人並同住在高雄市苓雅區之住處（地址詳卷），且由林○倫負責照護林○駿之生活起居。緣林○駿腦部受有舊挫傷，且為稚嫩之幼童，無法完全理解或遵從大人的教導，復因林○倫長期處於憂鬱情緒，曾自傷，情緒及衝動控制不佳，並有輕度智能障礙，其認知能力偏低，且缺乏適當的支持系統與親職教育，在上開病徵影響下，因精神障礙及心智缺陷，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，有顯著減低情形，甫接手照護林○駿，亦不熟悉林○駿之生活習性，而認林○駿頑皮不服從管教，遂分別為下列行為：

- （一）基於傷害之犯意，分別於附表編號 1、2 所示之時間，以各該附表號所示之方式，毆打林○駿，致林○駿受有如各該附表編號之傷

害。

(二)明知林○駿為年僅 2 歲之兒童，頭部及腦部發育尚未成熟，若毆打或用力搖晃其頭部，容易導致腦部受傷出血，極可能造成死亡之結果，客觀上亦預見若以拉成長條狀之鐵製衣架持續毆擊林○駿之身體，林○駿因疼痛而閃躲、轉動身體，亦可能導致衣架擊中林○駿頭部之重要部位，因而導致腦部受傷，並造成死亡之結果，而於主觀上未有此一死亡結果預見之情形下，仍基於傷害之故意，於 106 年 4 月 16 日前 2 日至 106 年 4 月 16 日 17 時間之某時，以徒手甩打林○駿巴掌，左右交替 4 至 5 下，並徒手或以衣架毆打林○駿身體，致林○駿受有前額部有多處瘀傷，右額部有多處瘀傷，分別為長條狀紅色瘀傷；腹部、右上腹部、右下腹部、臀部兩側、左背部瘀傷等傷害，而造成延遲性硬膜下出血及蛛網膜下腔出血。迄 106 年 4 月 16 日 12 時至 17 時間之某時，林○倫命林○駿罰站時，發現林○駿突然向後傾倒，雙手握拳，兩眼無神，遂於同日下午 6 時 9 分通報高雄市政府消防局，並將林○駿送往高雄市立民生醫院（下稱民生醫院）治療，因民生醫院無法收治小兒科病人住院，遂再轉送高雄醫學大學附設中和紀念醫院（下稱高醫）治療，因林○駿呈現昏迷、蜘蛛膜下腔出血、全身瘀斑，乃入住小兒加護病房，並於翌（17）日下午 3 時 49 分許，因疑似嬰兒搖晃症，延遲性性硬膜下出血及蛛網膜下腔出血，導致中樞神經休克死

亡。

肆、被告量刑之審酌：

被告坦承上開犯行，而本院綜合全卷證據資料，認被告罪證明確，依兒童及少年福利與權益保障法第 112 條第 1 項前段，及刑法第 19 條第 2 項、第 62 條等規定，先加重後遞減其刑，並審酌被告為被害人之母親，本應盡心呵護、照顧被害人，竟僅因被害人較一般小孩難以管教，導致情緒失控，即對被害人暴力相向，毆打被害人，導致被害人受有如前所述傷害；又被害人僅為 2 歲之兒童，完全無自我保護能力，被告竟不顧母子親情，逾越正當管教之方式，除朝被害人身體一再用力毆打外，並朝被害人頭、臉部等處毆打，無視此等部位對於被害人發育成長之重要性，惡性實屬重大，被害人全身傷害無數，甚為嚴重，係為重大兒虐事件；再被害人於遭毆打當時，無法且無能力反抗，僅能一一忍受母親非理性之對待及烙印在身體之傷痕，對照卷附被害人生前可愛之模樣及在醫院內插著管全身受傷之情狀，何以僅僅 2 歲之生命需遭受如此之折磨，而其遭毆打當時幼小心靈所感受之恐懼，又如何令人想像及忍受；被告明知被害人全身上下已有多處傷痕，猶不知節制，仍徒手或以衣架毆打，進而使被害人在恐懼中失去生命，剝奪其快樂成長之機會，尤令人不捨，被告犯罪情節堪稱重大，應予嚴懲，以收刑罰教化之效；另被告於偵查先是坦

承犯行，惟於原審 106 年 12 月 13 日審理期日前則均改口否認犯行，惟念及其嗣於原審最後一次審理期日及本院終能坦承全部犯行，犯後態度尚可；再念及被告因為自小未照顧被害人，對於被害人亦充滿虧欠與不捨之情，此可由其提出之臉書記錄可知，嗣於 106 年 2 月 7 日接回被害人後，一則因為甫出生不久之另子患有異位性皮膚炎，再則因為被害人無法理解或遵從大人教導而管教不易，1 人需兼負起照顧 2 名幼子之責任，又缺乏適當的支持系統與親職教育，而長期處於憂鬱情緒、衝動控制欠缺、認知功能偏低之情狀，以致為本件犯行，並於被害人罰站倒地後立即打 119 電話尋求救護；另考量被害人受傷之程度，暨被告於本院自陳之智識程度、家庭生活、經濟狀況等一切情狀，分別量處如附表編號 1 至 3 所示之刑，並定應執行刑為有期徒刑 8 年。

伍、本案檢察官及被告均上訴，本院判決刑度較之原審為重之說明：

- 一、被害人於案發時為甫滿 2 歲之幼兒，對於外力之侵害毫無反抗能力，而被告當時為成年人，應知悉頭部、眼部、臉部對於正在發育之幼兒之重要性，竟於 106 年 4 月 16 日往前推算 2 星期內就毆打被害人多次，造成被害人頭、臉部及全身遍體鱗傷，出手毆打情節已逾管教之虐待程度；再被告身為人母，縱有因照顧 2 名幼兒，長期憂鬱、情緒衝動控制欠佳之情，惟被害人當時甫滿 2 歲，正處於發育階段，智識、語言及表達能力均不及被告，亦無

能力反抗及保護自己；且其前已曾對被害人毆打，造成如附表編號 1、2 所示明顯可見之傷害，被告猶仍狠心徒手或以衣架毆打被害人之頭、臉部等身體重要部位，終至被害人身體無法負荷而於被罰站時突然向後傾倒，以致不治死亡，檢察官上訴意旨認原審判決尚屬過輕，為有理由。

二、由法醫師尹莘玲在高醫為被害人診斷之傷勢及推論之受傷時間，觀之，可見被害人受到身體虐待之情形不僅 1、2 天，堪認為重大之兒虐個案，此對於一個毫無反抗能力，只能閃躲之幼兒而言，是如何之無奈與痛苦。本件傷害致死罪之最低本刑為有期徒刑 7 年以上，被告有上開兒童及少年福利與權益保障法第 112 條第 1 項之刑法分則加重之適用及重大兒虐情節，就傷害致死罪部分自難認可以由有期徒刑 7 年之最低本刑量起；就傷害罪部分亦難認可由最低度刑之有期徒刑量起。又被告雖有打電話 119 要求救護並於警訊自承毆打林○駿而自首及因長期處於憂鬱情緒等之行為辨識能力有顯著減低情形，而有刑法第 62 條及第 19 條第 2 項減輕其刑並遞減之適用，然相較於被害人之年紀與保護自我能力，被告尚非不能就其所面臨之處境或困境尋求解決之道，而避免以一再傷害被害人之方式為之；再被害人經送醫後被發現其全身瘀傷，經醫院通報社工進行調查，警員亦分別訊問被告及其配偶鍾○旭案發經過，並進行相關訪查或調查，亦可認被告涉有重嫌，是被告雖

有前開自首及刑法第 19 條第 2 項減輕其刑事由，亦均難以各減至二分之一。被告上訴意旨，請求從輕量刑，為無理由。

陸、救濟部分：

得上訴第三審。

柒、合議庭成員：

審判長李炫德、陪席法官李嘉興、受命法官黃蕙芳。

附表：

編號	時間	方式	傷勢	宣告刑及沒收
1	106 年 4 月 16 日往前 推算 2 至 7 日期間	徒手或 以衣架 、粗吸 管等物 毆打	2-5 天 右下眶部點狀瘀傷 左眼眶部、左下眶 瘀傷；嘴唇浮腫； 左頰部、左頰部、 右頰部 、右背部、左背 部、 臀部兩側、左上肢 瘀傷、左上臂外	林○倫成年人故意對兒童犯傷害罪，處有期徒刑拾月，扣案之衣架壹支及粗吸管壹支均沒收。

			<p>側、左前臂前部、 右大腿外側及前 後、右小腿前部及 外側部、右小腿後 部、左大腿外側 部、前部、後部、 左小腿前部及外側 部等多處瘀傷。</p> <p>5-7 天</p> <p>左胸、右胸、右胸 外 側部、左腹部、右 背 部等處瘀傷。</p>	
2	<p>106 年 4 月 16 日往前 推算 7-14 日期間</p>	<p>徒手或 以衣架 毆打</p>	<p>7-10 天</p> <p>右眼眶有長條狀瘀 傷約 4*1 公分</p>	<p>林○倫成年人故 意對兒童犯傷害 罪，處有期徒刑 柒月，扣案之衣</p>

			10-14 天 左額部瘀傷	架壹支沒收。
3	106 年 4 月 16 日前 2 日至同年月 16 日 17 時 間 之某時	徒手或 以衣架 毆打	受有如事實欄一 (二)所載之傷勢	林○倫成年人故意對兒童犯傷害致人於死罪，處有期徒刑柒年，扣案之衣架壹支沒收。