



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 7 月 25 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 77

最高法院審理陳朝水違反證券交易法等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要：

上訴人陳朝水違反證券交易法等罪案件，經本院於民國 107 年 7 月 25 日，以 106 年度台上字第 3336 號判決，將原審判決關於上訴人部分撤銷發回。

貳、原判決事實摘要：

一、上訴人原係漢唐集成股份有限公司(下稱漢唐公司)董事兼副董事長(自 103 年 5 月 15 日起，登記為漢唐公司董事長)，於 95 年 7 月間，與漢唐公司原董事長王燕群(已死亡，經判決公訴不受理確定)籌設華元工程有限公司(下稱華元公司)，併同王燕群出資原已設立電通工程有限公司(下稱電通公司)、復國工程有限公司(下稱復國公司)，由電通公司、復國公司、華元公司先為漢唐公司支付部分工程款，事後再與漢唐公司簽訂虛偽工程契約，取回代墊之工程款。上訴人明知華元公司設立登記為負責人

之楊雪雲未實際繳納股款，即以申請文件表明收足，再以不正當方法致使財務報表發生不實，於同年 7 月 12 日向臺北市商業處申請設立登記，使該管承辦公務員形式審查後核准，將此不實事項登載於職務上所掌公司登記簿冊。

二、電通等公司自 90 年間至 100 年間，為漢唐公司墊付之費用，漢唐公司佯以轉包工程款名義返還墊款；上訴人將個人資金轉滙之電通等公司等部分；漢唐公司均未依證券交易法規定，登載在帳簿、表冊、傳票、財務報告或其他有關業務文件，或依法應申報或公告之財務報告等業務文書有虛偽不實及隱匿登載，而電通等公司財務報表亦有登載不實結果。

參、二審判決情形：

一、事實一部分，依想像競合犯從一重論處上訴人共同犯公司法第 9 條第 1 項之未繳納股款罪。

二、事實二部分，90 年至 94 年之行為，依牽連犯從一重論處共同連續犯證券交易法第 171 條第 1 項第 1 款之申報公告不實罪。95 年至 100 年之各年度行為，分別依想像競合犯從一重論處犯證券交易法第 171 條第 1 項第 1 款之申報公告不實 6 罪。

肆、本院判決情形：

一、事實一部分，檢察官起訴登記楊雪雲為華元公司負責人，苟無不實，效力是否及於其他之刑法第 214 條使公務員登載不實，與公

司法第 9 條第 1 項、商業會計法第 71 條第 5 款之犯罪事實，
仍有研酌空間。

二、事實二部分，所論 7 罪，應分別以各罪個別評價揭露交易之標準，

原判決理由記載漢唐公司與電通等公司，交易為期逾 10 年，交易金額或佔工程成本比例，遠逾已揭露部分，將 7 罪犯罪期間一起併為認定漢唐公司應予揭露交易之標準，尚有未洽。

三、華元公司係於 95 年 7 月 12 日始申請設立登記，原判決理由，

將華元公司列入 90 至 94 年度漢唐公司於會計文書漏未登載之交易對象，並認定 90 年至 94 年間，使華元公司財務報表發生不實，顯有矛盾。

四、漢唐公司與電通等公司係不同法人，原判決認定上訴人個人所得

匯至電通等公司，即屬於漢唐公司之收益，尚嫌速斷。

中 華 民 國 107 年 7 月 25 日

最高法院刑事第三庭

審判長法官陳世淙

法官黃瑞華

法官陳宏卿

法官楊智勝

法官洪于智