



臺灣新北地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 7 月 3 日

發稿單位：公共關係室

連絡人：刑事庭長楊志雄

連絡電話：02-22616714#1801 編號：107-010

臺灣新北地方法院 104 年度訴字第 389、793 號、105 年度訴字第 1199 號被告張淑晶等誣告等案件新聞稿

有關本院 104 年度訴字第 389、793 號、105 年度訴字第 1199 號被告張淑晶等誣告等罪案件，本院於今(3)日下午 4 時宣判，茲簡要說明判決重點如下：

壹、主 文

張淑晶犯如附表一所示之罪，處如附表一所示之刑（含追徵），不得易科罰金之刑部分，應執行有期徒刑柒年。得易科罰金之刑部分，應執行有期徒刑壹年貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

張淑晶被訴如附表二所示部分，均無罪。

黃鐸無罪。

貳、判決事實及理由要旨

張淑晶自 102 年年底開始出租位於「新北市中和區員山路 384 號 2、3 樓」、「新北市板橋區五權街 30 巷 24 弄 9 號 5 樓、頂樓」、「新北市永和區中和路 307 號 5 樓」、「新北市新莊區福營路 69 號 2、3

樓」、「新北市板橋區環中路 120 號」套房，並於 103 年間出租給如本件起訴書所載共計 21 組、共計 35 個承租人。首先說明，被告張淑晶於本件犯罪事實出租過程中，均是提出自己打字列印，且載有「連帶保證人」欄位之租賃契約供承租人簽署。

一、誣告罪部分

(一) 在部分案件被告張淑晶明知簽約當時其所稱之連保人並不在現場，亦無證據顯示連保人有授權或同意簽署契約，卻仍虛構該些人為契約的連保人，而對連保人提告詐欺等罪，則被告張淑晶濫行對連保人提告，已經構成刑法之誣告罪。

(二) 另在部分案件被告張淑晶明知承租人有徵得連保人同意，卻對承租人提告偽造文書，此部分亦構成誣告罪。

二、詐欺取財部分

(一) 本件認定成立詐欺取財共三罪，其一即承租人有翻拍契約，此契約與嗣後扣得之租約正本非完全一致，其二是佯稱可以提供 A 房且讓承租人試住 A 房，待簽約後，承租人欲搬入時，卻提供 B 房，而自始無提供之意，其三則是承諾當晚可提供現住房間，使承租人先簽約，但所提供之房間卻是房客尚未搬離，僅暫時出差之房間，此部分認被告張淑晶有實施詐術致被害人陷於錯誤，而交付定金。

(二) 起訴書以被告張淑晶詐騙承租人於連保人欄位簽名，使契約成立，而之後以此要求承租人給付租金或求償，認為犯詐欺取財、詐欺得利罪。然本院經過交互詰問，此部分承租人簽立契約時，多有明確見聞「連帶保證人」，亦明白「保證」之意，尚難以此認定承租人有陷於錯誤之情。

(三) 另起訴書認為廣告 A 房卻帶看他房或是提供與品質不符之設備部分，此部分承租人均證述被告張淑晶有帶往看房，其等簽約入住的房間都是現場看過後同意租賃，無從認為被告張淑晶有施用詐術。

(四) 起訴書認被告張淑晶簽約時僅提出 2 張契約構成詐術部分，此部分承租人簽署契約後亦多未取得影本，證人亦對於簽約時情形印象模糊，且欠缺補強證據，故無法認定此部分之事實。

三、被告黃鐸部分，本件經所有證人證述看房、簽約過程均未證述有與被告黃鐸聯繫，且無積極證據可證明被告黃鐸與張淑晶有詐欺之犯意聯絡，故對被告黃鐸部分諭知無罪判決。

參、量刑之審酌

合議庭審酌被告張淑晶之前案紀錄，足認其素行尚可，被告張淑晶明知上開被害人等多為經濟弱勢，卻利用承租人急於承租房屋，多數人法律知識薄弱且多不願涉訟之心態，以其話術使承租人於連帶保證人欄位簽名，再無端發動司法偵查權，輕易對承租人及其等於連帶

保證人欄位填載姓名之人提起告訴，其目的僅為獲取經濟上利益，卻耗費國家司法資源甚鉅，且使上揭被害人無端受刑事偵查，以本件而言，遭被告張淑晶提告者即多達 78 人，被告張淑晶所為自應受相當程度之刑事非難；又詐欺取財罪部分，念及所獲之利益非多，強制罪部分，危害被害人之人身自由時間尚屬短暫，又犯後否認犯行之態度，尚未完全賠償被害人之損失，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、情節、告訴人所受損害、智識程度及經濟狀況等一切情狀，分別量處如附表一所示之刑，並就得易科罰金之刑部分，諭知如易科罰金之折算標準，且就得易科罰金及不得易科罰金之刑分別定應執行刑，並就得易科罰金之刑所定之執行刑部分，諭知如易科罰金之折算標準，以資懲儆。

肆、本案審理過程

本件為被告張淑晶第一次起訴部分，並經二次追加起訴，共計有 78 個被害人，程序中共計傳喚 51 名證人。本件自收案後共計進行 14 次準備程序、3 次扣押物返還勘驗訊問程序及 20 次審理程序，本件每位證人交互詰問時間平均達 40 分鐘。又在初期審理時，被告張淑晶因臨時稱身體不適，共計取消庭期 3 次。

伍、合議庭成員：審判長曾淑娟、陪席法官廣于霽、受命法官曹惠玲

附表一

| 犯罪事實 | 宣告刑（含追徵） | 起訴書事實 |
|--------|---|------------------|
| 犯罪事實一 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 貳、一、(3) |
| 犯罪事實二 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。 | 貳、二、(2) |
| 犯罪事實三 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 貳、三、(3) |
| 犯罪事實四 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 貳、四、(2) |
| 犯罪事實五 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 貳、五、(2) |
| 犯罪事實六 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。扣案之租賃契約正本壹份沒收。 | 貳、七、(3) |
| 犯罪事實七 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。扣案之租賃契約正本壹份沒收。 | 貳、八、(2) |
| 犯罪事實八 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。扣案之租賃契約正本壹份沒收。 | 參、一、(2)(3) |
| 犯罪事實九 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。扣案之租賃契約影本壹份沒收。 | 參、三、(2)(3) |
| 犯罪事實十 | 張淑晶犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，如全部或一部不能沒收，或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 參、五、(1)(4) |
| 犯罪事實十一 | 張淑晶犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之租賃契約正本壹份沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬肆仟元沒收，如全部或一部不能沒收，或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯誣告罪，累犯，處有期徒刑玖月。 | 參、六、(1)(2)(3)(4) |
| 犯罪事實十二 | 張淑晶犯強制罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 參、八、(2)(3) |
| 犯罪事實十三 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 參、九、(2) |

| | | |
|-------|---|---|
| 犯罪事實四 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。又犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 參、十、(2)(4)(3) |
| 犯罪事實五 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 肆、(2) |
| 犯罪事實六 | 張淑晶犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之租賃契約正本壹份沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬陸仟元沒收，如全部或一部不能沒收，或不宜執行沒收，應追徵其價額。又犯誣告罪，累犯，處有期徒刑捌月。 | 追加起訴(104 年度偵字第 16444 、20801 號)犯罪事實二、三、四 |
| 犯罪事實七 | 張淑晶犯誣告罪，累犯，處有期徒刑柒月。 | 追加起訴(105 年度偵字第21739 號) |

附表二（無罪部分）

| |
|---|
| 起訴書 |
| 被訴起訴書所載貳、一、(1)詐欺取財、詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、二、(1)詐欺取財、詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、三、(1)(2)詐欺得利、強制部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、四、(1)詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、五、(1)詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、六詐欺得利、恐嚇取財未遂、誣告部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、七、(1)(4)詐欺得利、偽證部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載貳、八、(1)詐欺取財、詐欺得利部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、一、(1)詐欺取財、詐欺得利部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、二、(1)(2)詐欺取財、詐欺得利、恐嚇取財未遂、誣告部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、三、(1)詐欺取財、詐欺得利部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、四、(1)詐欺得利部分，均無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、五、(2)(3)強制、恐嚇危安部分，均無罪。 |

| |
|----------------------------------|
| 被訴起訴書所載參、七、(1)(2)詐欺得利、恐嚇取財部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、八、(1)詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、九、(1)詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載參、十、(1)詐欺得利部分，無罪。 |
| 被訴起訴書所載肆、(1)詐欺得利罪部分，無罪。 |