



臺灣臺南地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 6 月 17 日

發稿單位：公共關係室

連絡人：庭長 林臻嫻

連絡電話：06-295-6566#27034 編號：107-0011
0911-170-095

有關本院 107 年度聲羈字第 186 號被告陳世杰毒品案

件，說明如下：

本件檢察官聲請羈押被告，承審法官於訊問被告後，因被告坦承有販毒，且與吳姓與董姓證人於偵查中的說法相符，復有相關的通訊監察譯文及搜索扣押筆錄在卷可以佐證，故認為被告涉嫌犯毒品危害防制條例第 4 條第 1 項之販賣第一級毒品罪，犯罪嫌疑確屬重大，合先說明。

但因聲請羈押，除需證明被告的犯罪嫌疑重大外，尚需證明被告符合羈押聲請書所載的羈押原因以及必要性存在，始得為之，亦即需由聲請羈押的檢察官檢附具體事證及舉證說明後，再由本院予以審酌。

經查，本件檢察官羈押聲請書主張被告是符合刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 1 款、第 3 款的羈押原因，但承審法官於訊問被告及審酌羈押聲請書所附的事證及理由後，認依照檢察官目前之舉證及說明，

尚不足以認定被告已符合羈押聲請書上所載的羈押原因，故駁回羈押之聲請。本件既認為無羈押原因，則依刑事訴訟法第 101 條之 2 規定，自尚無從施以具保、責付等代替羈押之強制處分，故以此為由，將被告釋放。

此裁定本院並已依刑事訴訟法第 227 條之相關規定，合法送達予偵查檢察官收受，檢察官如不服原裁定，得於法定期間內向二審提起抗告，以資救濟。另有部分媒體指稱，本院承審法官僅以「嫌犯坦承販毒、態度配合、有問必答、無串證或逃亡之虞」為由無保飭回，顯與本院裁定的真實內容不符，容有誤會，併此澄清。