



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 6 月 13 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 66

最高法院審理 107 年度台上字第 2091 號

梁文約殺人等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要

梁文約因殺人等罪案件，經臺灣高等法院臺南分院 106 年度上訴字第 985 號判決維持第一審論處殺人及遺棄屍體罪刑之判決，駁回梁文約之上訴。梁文約不服提起第三審上訴。本院審理後，於民國 107 年 6 月 13 日，以 107 年度台上字第 2091 號判決駁回梁文約之上訴。全案確定。

貳、第二審判決情形（上訴駁回，即梁文約殺人，處有期徒刑 14 年 10 月，褫奪公權 8 年；又遺棄屍體，處有期徒刑 2 年 5 月。應執行有期徒刑 17 年，褫奪公權 8 年。）

參、第二審判決認定事實（案情）摘要

梁文約與魏女於 103 年交往，期間並給付魏女生活費。105 年 12 月 21 日，2 人自新北市九份地區遊玩後，開車返回臺南途中，因魏女生活費及異性交往問題，雙方發生口角。梁文約為安撫魏女，取出醫院開立的抗焦慮藥物，讓魏女服用入睡。嗣見藥物有效，又趁魏女熟睡時，再把同一藥物放入果汁中，故魏女在關西服務區喝下三分之二杯後再度昏睡。梁文約即趁機查看她手機，於 LINE 裡發現魏女與異性友人出遊之事。梁文約自覺被騙，憤而徒手勒死魏女後，另基於遺棄屍體之犯意，將魏女屍體，自關西服務區

載至臺南市安南區，在某加油站後方，將魏女遺體丟棄於水溝內，隨即駕車離去。5日後，在該棄屍地點經人發現魏女遺體，報警偵辦。

肆、本院判決情形

一、主文：

上訴駁回（以程序判決，駁回梁文約在第三審之上訴）。

二、理由要旨：

- （一）、第二審判決就如何認定梁文約有本件之犯行，已依據梁文約之自白及卷存證據資料，詳細敘明其判斷理由，並就梁文約殺害魏女後，係另基於遺棄屍體之犯意，尋找棄屍地點，而自關西服務區起駛，將魏女遺體載至臺南市安南區某加油站後方產業道路，丟棄於路旁水溝內，隨即駕車離去。梁文約所犯殺人及遺棄屍體，兩罪如何係基於不同犯意而為，應予以分論併罰，論述其依憑。核其各項論斷說明無適用法則不當之違法。
- （二）、上訴意旨，係對於事實審法院已明白論斷指駁之事項，徒以自己說詞，任意指為違法，非適法之第三審上訴理由，應予駁回。

最高法院刑事第五庭

審判長法官 陳宗鎮

法官 何菁莪

法官 段景榕

法官 張智雄

法官 陳世雄