



# 最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 5 月 31 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 62

---

## 最高法院 107 年度台上字第 1603 號

### 上訴人翁仁賢家暴殺人案件新聞稿

一、上訴人翁仁賢因家暴殺人案件，前經臺灣高等法院 106 年度矚上重訴字第 4 號判決，認上訴人翁仁賢因自認其長期為家庭付出、犧牲甚多，卻無法得到相對應之肯定、受到父母及兄長欺壓、輕視與不公平對待，因此遷怒兄嫂、姪輩，遂萌生殺害全家人之動機及意念，基於放火燒燬現供人使用住宅、殺害直系血親尊親屬及殺人之犯意，於民國 105 年 2 月 7 日農曆除夕晚間，在桃園市其住處，以預先購得之汽油先傾倒於住處廣場停放之 2 輛自用小客車引擎蓋上，復往家中餐廳內潑灑，並取出打火機點燃報紙，朝餐廳內丟擲以引燃被潑灑之汽油，致於餐廳內之其父母翁○凱、翁魏○霞及其他家屬共 6 人遭烈火灼身而死亡；翁○平等 4 人則受有不同程度之燒傷；另少年翁○婷等家屬 6 人則倖免於難。火勢並造成左側護龍之 1 樓之通道窗戶、廁所、餐廳及廚房內部物品及裝潢木板或牆壁、天花板受火熱不等程度之燒損、變色、碳化、燒失，經搶救，始未損及房屋結

構等主要構成部分，未發生燒燬住宅之結果而未遂。因而撤銷第一審所為之科刑判決，改判仍依刑法上想像競合規定從一重論上訴人犯殺害直系血親尊親屬罪，處死刑，褫奪公權終身，並為相關沒收諭知。

二、本件經原審法院依職權逕送本院審判，視為上訴人已提起上訴。

本院判決主文：原判決撤銷，發回臺灣高等法院。

三、本院判決理由摘要：

（一）依原判決事實之認定，其中被害人翁○平、翁○騏於起火時均在正廳外廣場查看汽油味之來源，翁○平因見餐廳起火，旋即取出滅火器衝入火場欲撲滅火勢，過程中遭受火焚而受傷，翁○騏則為全身著火之翁○薇撲滅身上之火勢而受傷。則翁○平、翁○騏所受傷害似非上訴人放火行為直接造成，能否謂其等受傷係與上訴人放火殺人之行為直接造成？尚待釐清，原判決此部分認定之事實與所載之理由不相適合，自屬理由矛盾。

（二）刑法第 25 條第 1 項所謂「著手」，係指犯人對於構成犯罪之事實開始實行而言，其在開始實行前所為之預備行為，不得謂為「著手」，自無成立未遂犯之餘地。原判決認定上訴人見家人在餐廳吃年夜飯，即將手上所提油漆桶內之汽油朝餐廳內潑灑，致當時在餐廳內的家人均被潑到汽油，上訴人又取出打火機點燃報紙，朝餐廳內丟擲以引燃被潑灑的汽油。倘若無訛，上訴人於著手放火

時，其中翁○焜、翁○君、翁○平、翁○騏、翁○濬及翁○涵等人已步出室外，在正廳外廣場查看汽油味來源，並未在餐廳內，則除上訴人嗣另有持開山刀對翁○濬為砍殺行為外，其對前揭其他人如何能成立殺人罪之未遂犯？原判決未詳細剖析、論斷明白，有判決理由不備之違法。

（三）刑事訴訟法第 210 條規定之鑑定證人，乃法院或檢察官所指定，就特別知識，得知已往事實，陳述其所知之第三人。鑑定證人，雖具證人與鑑定人二種身分，然所陳述者，既係以往見聞經過之事實，且具有不可替代性，自不失為證人，應適用關於人證之規定調查。又為擔保證人、鑑定人陳述或判斷意見之真正，設具結制度，然因二者之目的不同，人證求其真實可信，鑑定則重在公正誠實，其證人結文不同，法院調查時應依規定應踐行朗讀結文、說明及命簽名等程序，使證人或鑑定人明瞭各該結文內容之真義，證人（包括鑑定證人）之結文不得以鑑定人結文取代之，如有違反或不符法定程式，其證言即欠缺法定程式，而難認經合法調查之證據。本件原審函請中央警察大學犯罪防治系沈勝昂教授就上訴人有無矯正教化及再社會化之合理期待可能性進行鑑定，並請沈勝昂到庭接受交互詰問，作為上訴人有無矯正教化及再社會化之合理期待可能性之依據。依沈勝昂證述之部分內容，其係憑藉擔任鑑定人身分，對於所命鑑定事項，依其專業知識見聞、得知

過往事實之情形，依其情形應為鑑定證人，而非單純屬鑑定人，乃原審逕以鑑定人身分傳喚沈勝昂到庭，諭知鑑定人具結義務及偽證之處罰，命其朗讀鑑定人結文後具結，其此部分所踐行之訴訟程序，即欠缺法定程式，不能認係合法調查之證據，原判決採為判斷之依據，自屬違背法令。

（四）以上屬本院得依職權調查之事項；因案關極刑重典，為期詳實周全並昭折服，應認原判決有撤銷發回之原因。

#### 最高法院刑事第四庭

審判長法官 王居財

法官 蘇振堂

法官 王敏慧

法官 鄭水銓

法官 謝靜恒