



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 5 月 30 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 60

最高法院審理 107 年度台上字第 653 號

劉志明強盜殺人案件新聞稿

壹、本院判決摘要：

劉志明強盜殺人案件，經臺灣高等法院高雄分院 105 年度上重更（一）字第 4 號判決，論以強盜殺人罪，累犯，處死刑，褫奪公權終身；並為相關沒收之宣告。劉志明不服，提起第三審上訴，本院審理後，於民國 107 年 5 月 30 日，以 107 年度台上字第 653 號判決，將原判決撤銷，發回臺灣高等法院高雄分院。

貳、第二審判決認定事實（案情）摘要

劉志明因其女友於 103 年 11 月間決定與其分手，但其仍不死心，於同年 12 月 3 日上午 9 時許，騎乘機車，攜帶鐵鎚 1 支，前往尋找其女友未遇，而於同日上午 10 時 26 分許，至高雄市左營區孔廟旁之哈囉市場小公園休息。同日上午約 10 時 49 分前數分鐘，劉志明隨機看見素不相識之婦人 A 女（姓名詳卷），自哈囉市場採買完畢，走向停放附近之自用小客車旁，竟萌生強盜 A 女車輛代步之不法所有犯意，乘 A 女開啟駕駛座車門上車之際，趨前持鐵鎚敲擊 A 女左側頭部 1 次，至使 A 女癱倒而失去抗拒能力，隨即將 A 女移至右前座後，自己再坐入駕駛座並關上車門，繼而為順利達成強盜之目的，於看見 A 女似有甦醒現象時，又基於殺人之故意，以鐵

鎚重擊 A 女頭部，並調平右前座椅背將 A 女移至後座，多次轉身繼續以鐵鎚重擊 A 女頭部；其間劉志明欲發動車輛，然因該車排檔處裝有暗鎖而無法如願，擬詢問 A 女但未獲 A 女回應，適發現 A 女之皮包，即基於一貫之強盜犯意，將皮包內之新臺幣（下同）2000 元予以掠取得手，另有 50 元零錢則於其翻搜過程中滾落至椅縫處（劉志明另又對 A 女強制性交得逞部分，業經第一審判處有期徒刑 10 年確定），嗣將 A 女藏在右後座前方腳踏板上，反鎖在車內之後，約於同日 11 時 25 分前數分鐘，騎乘機車離去。A 女終因頭部頂骨及額骨凹陷性、粉碎性骨折並大量出血，於同日 19 時 55 分許經警敲破車窗發覺前，即已不幸死亡。

參、本院判決理由要旨：

一、被告之自白，不得作為認定犯罪事實之唯一證據。本件原判決認劉志明所犯之加重（攜帶兇器）強盜既遂罪及殺人既遂罪間，為結合犯，而論以刑法第 332 條第 1 項之強盜殺人罪。關於強盜 2000 元得手部分，原判決於理由內係說明：依卷內行車紀錄器「重要記事摘錄」，可知 A 女於抵達哈囉市場之前，曾先到市場外之某雞肉攤商，訂購去骨肉品並約定 20 分鐘後再取，所以 A 女縱已在哈囉市場採買完畢，身上應該還留有足供支付其訂購肉品之款項，不可能僅剩區區 50 元等情，因認劉志明供稱強取 2000 元得手之自白與事實相符。然查上開行車紀錄器「重要記事摘錄」之記載，是否屬實？A 女訂購之肉品價金若干？是否已經支付？A 女於被害時，其皮包內除滾落車上之 50 元外，是否確實尚有 2000 元現金？均欠明瞭，此與判斷劉志明加重強盜是否既遂及確認應沒收之犯罪所得數額，至有關係。原審未詳加調查釐清，逕認其加重強盜為既遂，並據以宣告沒收犯罪所得 2000 元，即有應於審判期日調查之證據而未予調查及判決理由不備之違法。

二、本案卷證之高雄市政府警察局左營分局刑事偵查卷宗內所附

「死者A女於103年12月3日行車紀錄器紀錄」，並無製作人或製作機關之名稱、標識或簽章，究竟係由何人或何單位、於何時製作，仍屬不明。況上開文件縱屬警員製作，但其上有關A女訂購肉品之紀錄，似為警員向攤商訪查所得之註記，法院無從依直接及言詞審理方式加以調查，並使當事人對之行使正當法律程序所保障之詰問權，基於排斥傳聞證據之法則，原審逕採為判決之基礎，亦有違誤。

三、原判決既有前述之違背法令，且影響於事實之確定，應認有撤銷發回更審之原因。

肆、承辦庭：

本院刑事第二庭，審判長法官邵燕玲，法官呂丹玉、梁宏哲、吳進發、沈揚仁。