



臺灣高等法院高雄分院新聞稿

發稿日期：107 年 5 月 23 日

發稿單位：行政庭長室

連絡人：庭長 蔡國卿

連絡電話：(07)5523621 轉 504 編號：107-17

【郭憲彰律師請求法務部矯正署屏東看守所國家賠償事件，高雄高分院駁回全部請求確定】

有關本院 107 年度上國易字第 2 號郭憲彰與法務部矯正署屏東看守所間請求國家賠償事件，本院於 107 年 5 月 23 日下午 2 時 30 分判決宣判，茲簡要說明判決重點如下：

壹、 本件起訴事實及判決結果摘要：

律師郭憲彰因向法務部矯正署屏東看守所(下稱屏東看守所)申請接見由台灣屏東地方法院檢察署(下稱屏東地檢署)檢察官聲請收押禁見之被告黃○○，遭該署檢察官否准。郭律師認屏東看守所不應接受檢察官不法指揮，致其未能接見被告而受有損害，遂對屏東看守所提起國家賠償訴訟。經台灣屏東地方法院(下稱屏東地院)審理後判命屏東看守所應負國家賠償責任給付郭律師新台幣

(下同)14,000 元，兩造均不服，而上訴台灣高等法院高雄分院
(下稱本院)，經本院於本日判決廢棄屏東地院關於應給付郭律師
14,000 元之判決，駁回郭律師全部請求定讞。

貳、本件起訴事實及判決理由補充說明如下：

一、 郭憲彰律師起訴主張：其為執業律師，因訴外人黃○○前經屏東地檢署檢察官聲請法院准許後羈押於屏東看守所，黃○○已出具委任狀委任其為辯護人。其於翌日即 103 年 8 月 27 日上午提出屏東地檢署及台灣高雄地方法院檢察署之委任狀副本共 2 份，向屏東看守所申請接見黃○○，詎屏東看守所承辦人員以檢察官不准接見，致其未能於當日接見黃○○。屏東看守所拒絕其接見黃○○並無法律依據，該不法行為侵害其執行業務之權利及接見當事人之自由，而受有出勤費用 14,000 元之損害，及受有信用及職業尊嚴等人格權 736,001 元之損害，依國家賠償法第 2 條第 2 項規定請求屏東看守所應給付郭憲彰律師 750,001 元等語。屏東看守所抗辯：其係依據屏東地檢署 99 年函文辦理，及檢察官拒絕郭憲彰律師接見所為之指示，而拒絕郭憲彰律師接見黃○○，乃依據法令及上級機關之指示，並無故意過失不法侵害權利之情事，請求駁回郭憲彰律師之請求等語。

二、 原審屏東地院審理後，認為屏東看守所過失不法侵害郭憲彰律師之被告接見權，已侵害郭憲彰律師之自由權，依國家賠償法第 2

條第 2 項前段規定判命屏東看守所應給付郭憲彰律師 14,000 元，而駁回郭憲彰律師其餘之請求。經郭憲彰律師、屏東看守提起上訴。郭憲彰律師主張其信用及職業尊嚴等人格權亦受侵害，屏東看守所除原判決所命之給付 14,000 元外，應另再給付郭憲彰律師 1 元等語。屏東看守所則請求駁回郭憲彰律師全部請求等語。

三、 本院經審理後，認為屏東看守所係於檢察官之指揮下，執行羈押偵查中之被告。而屏東看守所承辦人員依屏東地檢署 99 年函文所示作業程序，以電話通知並傳真委任狀予屏東地檢署檢察官，經檢察官以口頭裁示否准郭憲彰律師接見，前開禁止接見之指示，係屬檢察官所為緊急處分性質，依刑事訴訟法 34 條之 1 第 5 項規定尚非無據。且屏東地檢署檢察官是否於該處分後之 24 小時內聲請法院核發限制書，實非屏東看守得以置喙，其亦無從預先得知檢察官有無聲請，並憑以不受檢察官指揮禁止接見，則屏東看守所承辦人員係依法令及檢察官之指示而依法行政，執行職務並無任何故意過失之不法侵害行為。因此屏東看守所並無違法禁止接見，造成郭律師之自由權、信用及職業尊嚴之人格法益受侵害，而廢棄原判決，駁回郭憲彰律師之全部請求。

四、 末查，本院雖以前開理由，駁回郭憲彰律師之請求。惟屏東看守所於郭憲彰律師本件國家賠償訴訟後，為促使檢察官妥適行使刑事訴訟法第 34 條之 1 第 5 項但書規定之緊急處分權，避免偵查中

辯護人申請接見禁見被告之際，承辦檢察官「是否已指示」看守所拒絕辯護人接見及「拒絕接見之理由為何」等所生之爭議，致影響律師辯護權之行使，進而影響被告之律師依賴權，併損及辯護人之職業尊嚴等人格權，及嚴重侵害被告憲法所保障之基本權利，屏東看守所於106年2月20日以屏所總字第10600007050號函知屏東地檢署，並檢附「法務部矯正署屏東看守所辦理辯護人首次接見羈押禁見被告傳真表」略以：屏東看守所於辦理辯護人首次接見羈押禁見被告，將傳真該傳真表及委任狀由承辦檢察官審核是否准許接見，若承辦檢察官並未另為指示，屏東看守所將准予律師接見等語。據此，屏東看守所對檢察官之指揮即有明確依據，辯護人亦得對檢察官之處分，聲明異議以資救濟，可避免本案類似情形再次發生，此接見作業流程之改善，應足以保障律師辯護權之行使及被告之律師依賴權，附此指明。

五、合議庭成員：審判長法官謝靜雯、陪席法官邱泰錄、受命法官洪能超。