



臺灣臺南地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 5 月 7 日

發稿單位：台南地院公關室

連絡人：庭長林臻嫻

連絡電話：06-2956566 編號：107-0006

本院 106 年度侵訴字第 70 號被告高浩翔強制猥褻案件，有關判決主文、事實、理由、量刑，摘要如下：

一、主文

高浩翔犯以藥劑強制猥褻罪，處有期徒刑貳年。緩刑伍年，緩刑期間付保護管束，並應參加受理執行之地方法院檢察署所舉辦之法治教育肆場次。

二、事實摘要

高浩翔於民國 106 年 6 月 17 日 18 時 5 分許，受被害甲女邀約一起前往台南市安平路上健身工廠運動時，將其自診所取得之安眠藥，摻入乳清蛋白粉末內，於晚間 20 時 5 分許其等運動結束，欲離開健身工廠前，再將摻有安眠藥之乳清蛋白粉末與白開水混合後提供給甲女飲用，甲女飲用後坐在高浩翔所駕駛之自小客車副駕駛座，即因藥效發作而逐漸意識不清，高浩翔遂駕駛上揭車輛載甲女前往臺南市安平區米堤汽車旅館，而於翌日凌晨，在 202

號房內，親吻甲女之右胸乳頭及嘴唇，藉此滿足自己之性慾，以使藥劑違反甲女意願之方法，對甲女為強制猥褻行為 1 次。嗣甲女於早上 9 時許醒來，查覺有異，遂於同日晚間囑託友人報案，並前往醫院驗傷採證，採證結果經送請鑑定，顯示甲女胸部有男女混合 DNA 檢體、尿液則呈氟硝西洋陽性反應，始悉上情。

三、本院認定事實之依據及被告所犯罪名：

(1) 被告於開庭時坦承犯行。(2) 告訴人即甲女及相關證人黃悅晴、證人即米堤汽車旅館夜班櫃檯、及房務人員李慶賓、蔡麗容之證詞。(3) 健身工廠及米堤汽車旅館現場監視器翻拍照片共 8 張、旅客付款明細 1 紙。(4) 內政部警政署刑事警察局 106 年 8 月 9 日刑生字第 1060061973 號鑑定書。(5) 高雄醫學大學附設中和紀念醫院 106 年 7 月 6 日濫用藥物尿液檢驗報告。(6) 臺南市政府警察局勤務指揮中心受理 110 報案紀錄單。(7) 心樂活診所病歷表等件在卷可稽。足認被告之自白與事實相符，認事證明確，被告之犯行堪以認定，應依法論罪科刑。

四、量刑部分：

(一) 依刑法第 59 條之規定，酌量減輕其刑。

(1) 動機：本案被告原與告訴人為朋友關係，因有意追求告訴人，卻採取不正當之手段表達其愛慕意思，固有可責。

(2) 手段：被告未在告訴人昏睡時再對其為更進一步之強制性交行為。

(3) 犯後態度：坦承犯行，復與告訴人在本院調解成立，並獲取告訴人之原諒及賠償完畢。

是認依其犯罪情狀與其所犯以藥劑強制猥褻罪之「3 年以上 10 年以下有期徒刑」之法定刑相較，堪認有情輕法重，爰依刑法第 59 條之規定，酌量減輕其刑。

(二) 並爰審酌被告與告訴人為朋友關係，竟在提供給告訴人飲用之飲料中加入安眠藥，使告訴人陷入昏睡後，再對其為強制猥褻行為，被告為滿足自己之性慾，卻未尊重告訴人之性自主權，自應予非難；兼衡其並無犯罪前科之素行、智識程度（國中畢業）、家庭（未婚、無子女）、經濟狀況（職業為健身教練、每月收入約新臺幣 5 至 6 萬元）、犯罪後坦承犯行，且已與告訴人達成和解並賠償完畢等一切情狀，量處處有期徒刑貳年。緩刑伍年，並考量被告本案所犯情節，一時情慾衝動，未能尊重他人性自主意願，自我節制及法治觀念均不足，為督促被告能建立正確觀念，依刑法第 74 條第 2 項第 8 款之規定併諭知被告應參加法治教育 4 場次，併依刑法第 93 條第 1 項第 1 款、第 2 款等規定，諭知被告於緩刑期間付保護管束。