



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 5 月 2 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 50

最高法院審理 107 年度台上字第 654 號

殺人案件新聞稿

壹、本院判決摘要

上訴人陳保安殺人案件（原審案號：臺灣高等法院高雄分院 106 年度上重訴字第 6 號），經本院於民國 107 年 5 月 2 日以 107 年度台上字第 654 號判決駁回陳保安之上訴，而告確定。

貳、事實概要

陳保安與被害人張簡○梅原來同居，嗣後二人分手，張簡○梅並搬離同居處。105 年 10 月 17 日上午 6 時許，陳保安要求張簡○梅騎機車載其至屏東縣東港鎮向親戚借取機車，陳保安明知汽油是危險性極高之易燃物，若朝坐在機車上之人潑灑汽油並點火引燃，將瞬間引起人體猛烈燃燒，足以使人死亡，並將使機車燒燬，然因屢屢要求復合被拒絕，且認自己為張簡○梅付出之金錢未能獲得相應的感情回報，而心生怨恨，遂隨身攜帶保特瓶裝之汽油

一瓶，擬於張簡○梅再度拒絕復合時，用汽油焚燒張簡○梅以同歸於盡。105 年 10 月 17 日上午 6 時許，張簡○梅依約騎機車載陳保安前往屏東縣，途經高雄市大寮區河堤路三段與華中南路口附近，二人因感情及金錢問題發生口角，陳保安基於殺人及放火燒燬住宅以外他人所有物之故意，從後座抱住張簡○梅，將汽油潑灑在張簡○梅身上，以打火機點燃，使張簡○梅身體瞬間陷入火海，機車亦起火燃燒並燒燬，致生公共危險。張簡○梅掙脫環抱逃離並大聲呼救，經路人協助滅火並報警處理，惟仍受有顏面、頸部、前胸、後背、臀部及雙側上肢三度化學性燒燙傷佔 63 % 總體表面積併吸入性灼傷之傷害，經送高雄長庚醫院急救，於 105 年 10 月 26 日晚間 9 時 47 分許接受清創手術，然因肢體及軀幹三度火焰灼傷體表面積 63%，合併雙側前臂手掌腔室症候群，吸入性灼傷合併急性肺水腫及肋膜積液，傷口感染及細菌性肺炎引致敗血症，急性腎衰竭，壓力性上消化道潰瘍，於術後心肺衰竭死亡。

參、二審判決情形

原判決認定陳保安犯行明確，因而維持第一審論處犯殺人罪，處無期徒刑，褫奪公權終身之判決，駁回陳保安之第二審上訴。

肆、本院判決理由摘要

一、原判決綜合全辯論意旨及調查所得，依法認定犯罪事實，已說明

所憑之證據與認定之理由。所為論斷並未違背經驗與論理法則。

二、原判決審酌陳保安主觀上認為付出之金錢比張簡○梅為其付出者高，而無視於張簡○梅所指係因遭毆打始選擇離開，竟以汽油燃燒張簡○梅，其思考模式偏執，犯罪動機目的自私，犯罪手段殘忍，張簡○梅被燒後承受巨大痛苦而死亡，張簡○梅與前夫所生三個兒子，以及母親、胞妹等，遭受巨大悲痛難以平復，暨陳保安係國小畢業之教育程度，曾因業務過失致人於死及違反麻醉藥品管理條例案件，分別經法院判處罪刑，經濟狀況不佳，缺乏對家庭之責任感，就本件犯案過程坦承不諱，知道錯誤，以及其他一切情狀，認為第一審量處無期徒刑，並宣告褫奪公權終身，並無不當，而予維持。經核原判決尚無違誤。

三、犯罪被害人之遺屬得依犯罪被害人補償法規定，申請遺屬補償金，係基於社會安全考量，使被害人之家屬能先行獲得救濟，由國家編列預算所支付，加害人之賠償責任並不因而消滅。陳保安並未與張簡○梅之家屬和解賠償任何損害，縱國家給付補償金給張簡○梅之家屬，並依法向陳保安求償，亦非等同陳保安已經賠償或已分期賠償損害；又原判決已詳加說明審酌陳保安犯罪之一切情狀，認為判處無期徒刑為適當之理由，此刑之量定符合比例原則與罪刑相當原則，並無陳保安上訴本院所指量刑過重之違法。

伍、承辦庭：最高法院刑事第二庭，審判長法官邵燕玲，法官梁宏

哲沈揚仁、吳進發、呂丹玉。