



臺灣臺南地方法院新聞稿

發稿日期：107 年 4 月 16 日

發稿單位：台南地院公關室

連絡人：蔡雅惠庭長

連絡電話：06-2956566 編號：107-005

本院 104 年度重訴字第 139 號原告呂昆霖等 36 人與被告斯托那威有限公司(即英國藍總公司)、陳玉惠、林明宏、洲界貿易有限公司、曾木盛、許維書、柯貴雄即大統茶莊等人間，請求損害賠償等事件，於 107 年 4 月 16 日下午 3 時許宣判。就判決結果簡要說明如下：

壹、主文要旨：

一、被告斯托那威有限公司(下稱斯托那威公司)應給付原告等人損害賠償總金額，共計新臺幣(下同)402 萬 1875 元之本息。

二、被告斯托那威公司、陳玉惠、林明宏、洲界貿易有限公司(下稱洲界公司)、曾木盛、許維書、及柯貴雄即大統茶莊應連帶給付原告等人營業損失總金額，共計 69 萬 7886 元之本息。

(以上二項，原告各別勝訴金額，詳判決正本附表所載。

任一被告已為全部或一部之給付者，其餘被告就其履行之

範圍內同免給付之義務)。

三、原告其餘之訴駁回。

(其餘略)

貳、原告求償之法律依據及金額如下：

原告為 36 間加盟商，依共同侵權行為、買賣契約不完全給付法律關係，請求：(一)終止契約後損害賠償或返還加盟金等，共計 3706 萬 3636 元。(二)營業損失(該部分為 126 萬 5600 元)、房租損失、員工薪資損失、精神慰撫金等，共計 280 萬 0349 元。以上求償總金額為 3986 萬 3985 元，並加付法定遲延利息。

參、本院判決理由：

一、被告斯托那威公司、陳玉惠、林明宏部分：

(一)原告與被告斯托那威公司間成立加盟契約及茶葉買賣

契約關係，被告斯托那威公司自應提供未違反我國食品安全標準之物品及與契約預定效用相同之商標予原告使用，始謂合法且合乎債之本旨之給付。又被告斯托那威公司係自 99 年間成立，陸續在全國各地成立加盟店，店數高達 96 家，並長期供應大量原物料予各加盟店，故每日銷售予終端消費者之飲料飲品數量眾多，影響層面廣大，且被告斯托那威公司為控制飲品之口味

統一、品質一致，兼為長期穩定賺取出售原物料之價差利潤，於簽約時即限制各加盟店僅能向被告斯托那威公司按月購買原物料，則被告斯托那威公司自應肩負嚴格控管其所出售之原物料之食品安全衛生及不得危及廣大消費民眾之身體健康之責任。然被告斯托那威公司出售予原告之「玫瑰花瓣」原料（上游廠商為被告洲界公司），竟非標示所載之德國進口，實際係自伊朗進口，且檢驗結果含有我國早於 63 年即公告禁用農藥「滴滴涕（下稱 DDT）」及不得使用之農藥「協力精」（依法應零檢出），構成不完全給付。且被告斯托那威公司販賣予原告之玫瑰花瓣檢驗結果含有禁藥及殘留農藥含量超過安全容許量，亦屬違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 5 款之保護他人之法律。依民法第 184 條第 2 項前段規定，亦應負侵權行為賠償責任。

（二）被告陳玉惠係被告斯托那威公司之登記及實際負責

人，被告林明宏為該公司之經理，為公司之輔助業務執行機關，依公司法第 23 條第 2 項、第 8 條第 2 項、民法第 28 條規定，均應負連帶賠償之責任。

二、被告洲界公司、曾木盛、許維書部分：

（一）訴外人曾麗卿為被告洲界公司之登記負責人，被告曾

木盛為被告洲界公司之實際負責人(曾麗卿之胞兄)

，被告許維書為被告洲界公司之業務人員，被告洲界公司主要從事茶葉、花茶、香精及風味茶(即將香精摻入茶葉中所調製出各種口味之茶飲)等原料之國內外貿易；被告斯托那威公司於104年間向被告洲界公司採購之玫瑰花瓣(苞)，係被告洲界公司輾轉透過訴外人三信行公司、中冬金元中藥行及原宜貿易有限公司自伊朗所進口。系爭玫瑰花檢出DDT及殘留農藥協力精，違反食品安全衛生管理法第15條第1項第5款之保護他人之法律，被告洲界公司販賣予被告斯托那威公司上開玫瑰花瓣，而被告曾木盛乃實際負責人，應依民法第184條第2項前段、公司法第23條規定，負連帶損害賠償責任。

(二)被告許維書明知系爭玫瑰花產地並非德國，而係伊朗，品質良莠有別，竟仍虛偽竄改產地標記。被告洲界公司自應與被告許維書連帶負損害賠償責任。

三、被告柯貴雄即大統茶莊部分：

(一)依被告斯托那威公司自行送驗購自被告大統茶莊之翡翠綠茶、文山青茶、烏龍茶、阿薩姆紅茶，確實均有農藥殘留超標之情形甚明。另臺中市政府衛生局於104

年 4 月 24 日抽驗結果，亦有特選清茶、特選紅茶均有農藥芬普尼超標之情事，可證被告大統茶莊販售之茶葉確實存在農藥殘留超標之情事，足見被告大統茶莊無論係供貨予原告前，或供貨予原告之期間，其所販售之茶葉，均已有多次檢測農藥超標之情形存在。且不論係本件被告大統茶莊、高雄大統，其購入茶葉之貨源均來自貴雄公司，而貴雄公司、大統茶莊、高雄大統均係由被告柯貴雄所實際經營。

(二)本件原告與被告大統茶莊間成立茶葉買賣契約，被告大統茶莊所出售予原告之茶葉有農藥殘留超標之瑕疵，自屬未依債之本旨而為給付，原告依民法第 227 條規定，主張被告應負不完全給付之債務不履行之損害賠償責任，並依民法第 227 條第 2 項規定，請求被告負擔損害賠償之責，自屬有據。被告柯貴雄所為亦係故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人之侵權行為，應負侵權行為損害賠償責任。

四、原告得請求賠償之項目及金額如下：

(一)加盟契約終止後，被告斯托那威公司應賠償原告損害賠償，本院認原告不能使用收益英國藍商標、英國藍招牌、刊板、裝潢之損害應以每月 2 萬元估算方屬適當。又原告

等人各加盟契約起迄時間不一，已享受契約利益之期間長短不一，乃分別核算損害，原告等人得請求之金額共計 402 萬 1875 元。

(二)侵權行為部分，被告七人應連帶賠償原告營業損失，

考量連鎖加盟飲料店商業經營之盈虧、經營方式、景氣良窳、市場條件、季節天候影響銷售量等因素，復參以本件數原告申報自身為小規模營利事業者，亦即每月營業額未逾 20 萬元，免用統一發票且無須辦理營利事業所得結算申報，故均無報稅資料，及少部分原告雖有申報營業所得，亦未超過每月 20 萬元，且均未提出本件事發 104 年 4 月以前之申報資料，併審酌以財政部每年均就營利事業各種同業，核定利潤標準，作為課徵所得稅之依據，可謂依統計及經驗所定之標準。採依通常情形可得預期之利益之計算標準，據以核算其損害額，尚屬允當。本院因認關於原告主張加盟契約終止前之所失利益即營業損失，如低於 32,000 元，則以該原告請求之數額准許之，超過者均以 32000 元計算之。依此計算，被告應連帶賠償原告營業損失總額為 69 萬 7886 元。

(三)原告請求房租損失及給付員工薪資之損失部分：

此部分與被告等人販賣有瑕疵茶葉之共同侵權行為之間

並不具相當因果關係，原告之請求，並無理由。

(四)精神慰撫金部分：

本件係原告之財產權受侵害，非人格權受有損害。請求精神慰撫金，於法不合，尚難准許。

(五)與有過失部分：

按「食品業者：指從事食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出或從事食器具、食品容器或包裝、食品用洗潔劑之製造、加工、輸入、輸出或販賣之業者。」、「食品業者應實施自主管理，定食品安全監測計畫，確保食品衛生安全。食品業者應將其產品原材料、半成品或成品，自行或送交其他檢驗機關（構）、法人或團體檢驗。」，食品安全衛生管理法第3條第7款、第7條第1、2項定有明文。本件原告身為連鎖店之加盟商，從事食（飲）品之調配、販賣，自為食品業者無誤，揆諸前開法條規定，為管理食品衛生安全及品質，維護國民健康，其除應實施自主管理，訂定食品安全計畫外，並負有應將其產品原材料、半成品或成品，自行或送交其他檢驗機關（構）、法人或團體檢驗之義務。然原告卻未曾將產品之原材料或成品、半成品送驗過，亦無法提出任何證據證明其曾實施自主管理、訂定食品安全監

測計劃，從而，原告對於本件損害之發生或擴大，自亦與有過失。本院審酌原告與被告斯托那威公司簽約之際，顯然居於弱勢地位，購買茶葉原料之對象受契約限制，對於原物料之品質管控亦非居於源頭地位，若各批進貨均應送驗，檢驗費用成本頗高等一切情事，因認原告等人應負 10 %之過失責任。