



臺灣高等法院新聞稿

發稿日期：107 年 2 月 1 日

發稿單位：審判發言人室

連絡人：林瑞斌

連絡電話：02-2371-3261#8007 編號：107-001

臺灣高等法院 106 年度上訴字第 2675 號新聞稿

被告淦成企業有限公司、朱德海等人因違反食品安全衛生管理法等案件，不服臺灣新北地方法院 104 年度重訴字第 27 號，中華民國 106 年 8 月 25 日第一審判決，提起上訴。本院今日判決，茲說明本院判決要旨如下：

壹、主文

原判決撤銷。

淦成企業有限公司、朱德海，均無罪。

貳、理由要旨

一、起訴事實略以：

被告朱德海為「淦成企業有限公司（下稱淦成公司）」之代表人，從事海參、魚翅脫水加工買賣及進出口貿易業務，其為降低海參加工之成本，並使海參去灰呈烏黑色後賣相較佳，偽冒為價格較高之烏參（黑玉參），自民國 103 年 4 月間至 104 年 5 月 11 日止，先將購入之

工業用冰醋酸加水稀釋，把海參放入桶內浸泡，待海參上之白灰溶解後，再將海參置入鹼粉調成之鹼水內清洗，經酸鹼中和後，用自來水清洗 2 天，並為後續加工烘乾製成海參成品，再出口至香港、中國大陸或販售予國內商家，供不知情之民眾食用，不法獲利所得達新臺幣（下同）5,400,829 元。認被告朱德海涉犯 103 年 12 月 10 日修正公布食品安全衛生管理法第 49 條第 1 項之有同法第 15 條第 1 項第 10 款食品添加未經中央主管機關許可之添加物而販賣罪及刑法第 339 條第 1 項之詐欺取財罪嫌；淦成公司應依食品安全衛生管理法第 49 條第 5 項規定科以罰金。

二、本院認為應判決無罪之理由要旨：

1、本件之工業用冰醋酸為「加工助劑」

工業用冰醋酸並非食品添加物，「食品添加物」，指為食品著色、調味、防腐、漂白、乳化、增加香味、安定品質、促進發酵、增加稠度、強化營養、防止氧化或其他必要目的，加入、接觸於食品之單方或複方物質；而「加工助劑」係指在食品或食品原料之製造加工過程中，為達特定加工目的而使用，非作為食品原料或食品容器具之物質，其於終產品中不產生功能，但可能存在非有意但無法避免之殘留。被告在乾製海參過程中以冰醋酸去除海參表面石灰質之性質效用，鑑定人龔鳴盛（曾任海洋大學水產食品科學系、萬能技術

大學生物技術學系教授、中華民國穀類加工研究顧問)與衛福部食藥署均認屬「加工助劑」，非檢察官所稱「食品添加物」。

2、本件並無證據證明被告使用之工業用冰醋酸對人體有危害：

①工業用冰醋酸與食品用冰醋酸或一般食用之米醋，所含醋酸之化學式均為 $C_2H_4O_2$ ，以化學方法製造之冰醋酸，其中 99% 濃度為醋酸，不會對人體造成傷害。工業用與食品級冰醋酸差別在於業者有無將產品持向主管機關認證符合規格為食品級而已，工業用冰醋酸亦非必然有毒而不能供人食用。且本案扣得之工業用冰醋酸經鑑定結果成分僅有醋酸，並非有毒之物，亦無易生不良化學作用之情形。

②扣案之工業用冰醋酸經 SGS 食品添加物檢驗結果，雖有「氯化物」致不符合食品添加物規格，然稀釋過之冰醋酸經檢驗結果，符合食品添加物規格。依臺北榮民總醫院表示，常見之無機氯化物，主要是一些鹽類如氯化鈉、氯化鉀、氯化鈣、氯化鎂等物質，這些物質毒性相對低，應無大礙。

③本件並無任何事證足以認定被告以稀釋冰醋酸加工乾製海參有任何毒害或危害健康之情事，亦無事證證明經其他之風險評估認有危害健康之虞之情形。換言之，本件經稀釋後之冰醋酸，縱依「食品用洗潔劑」之相關規範，被告所為亦難認有違反食品安全衛生管理法第 16 條之規定情事，而該當該法第 49 條應予處罰之情形。

3、被告行為時「加工助劑衛生標準」尚未訂定，加工助劑之使用並無

任何處罰規範，依罪刑法定、法律不溯既往原則，不得以行為後新訂之加工助劑衛生標準，充實食品安全衛生管理法第 17 條所訂之罰則，而處罰被告使用冰醋酸去除海參石灰質。且本件冰醋酸在本案屬於「溶劑」，與「食品用洗潔劑」之功能及性質不同，在加工助劑衛生標準訂定前，亦不得依食品安全衛生管理法第 17 條規定之「食品用洗潔劑」予以規範、處罰。

4、公訴意旨認被告為降低海參加工成本，以冰醋酸處理後冒為價格較高之烏參（黑玉參），涉犯詐欺罪嫌部分。依鑑定人龔鳴盛所述，以冰醋酸去除海參石灰質不會改變海參之肉色；且起訴書附表所載香港、大陸客戶係要求被告以冰醋酸處理海參之人，根本無受詐欺可能，至於其餘購買者，其所購買之海參均非被告以冰醋酸處理過之海參，亦非受詐騙之人，被告所為不成立構成詐欺犯行。

三、撤銷原判決之理由：

以稀釋冰醋酸去除海參石灰質之作法，該冰醋酸屬加工助劑而非食品添加物，並與食品用洗潔劑之特性不符，被告行為時加工助劑衛生標準尚未訂定，不適用食品安全衛生管理法之處罰規定，自屬行為不罰，原審遽為論罪科刑，有違罪刑法定、法律不溯及既往原則。

參、本件得上訴

肆、合議庭成員：審判長林瑞斌、陪席法官陳如玲、受命法官林孟宜。