



# 最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 1 月 18 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 徐昌錦

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-民 03

---

## 最高法院 106 年度台上字第 2921 號民事判決新聞稿

### 壹、當事人

一、上訴人(第一審被告) 華南商業銀行股份有限公司左營分公司

二、被上訴人(第一審原告) 張詮彬即艾奇科技企業社

### 貳、案由

請求返還寄託物事件

### 參、審判過程

原告起訴請求被告給付新臺幣(下同)600 萬 0,668 元，及自起

訴狀繕本送達翌日即 104 年 9 月 9 日起算之法定利息。

一、第一審判命上訴人給付被上訴人 668 元本息，並依職權宣告

假執行；另駁回被上訴人其餘之訴及假執行之聲請（即原告一

部勝訴）。

被上訴人就其敗訴部分(即 600 萬元本息)提起上訴，上訴人就

其敗訴部分，未提起上訴，已告確定。

二、第二審廢棄第一審所為被上訴人敗訴部分之判決，改命上訴人再給付被上訴人 600 萬元本息，並為附條件准、免假執行之宣  
宣告（即原告上訴全部獲勝）。

三、上訴人就敗訴的 600 萬元本息部分提起第三審上訴。

#### **肆、事實爭點**

##### **一、被上訴人主張：**

被上訴人於 99 年 3 月 26 日獨資設立艾奇科技企業社，並在上訴人處開立活期存款帳戶（下稱系爭帳戶），復於同年 12 月 8 日成立艾奇科技有限公司（下稱艾奇公司），並於 102 年間與訴外人楊○明簽訂股權買賣契約書，約定以 633 萬元出售該公司全部股權予楊○明，楊○明於簽約時交付 33 萬元，餘款於完成股權移轉登記時給付。被上訴人已於 102 年 7 月 29 日移轉該公司股權予楊○明指定之訴外人潘○津（下稱楊○明等 2 人），楊○明則自該公司轉帳 600 萬元至系爭帳戶。詎被上訴人欲提領款項，竟遭上訴人以楊○明等 2 人與訴外人林○雲間有 1,000 萬元投資糾紛，該帳戶已通報為警示帳戶，經林○雲檢具相關文件申請返還該帳戶內 600 萬元結清，並無餘款而拒絕。然被上訴人未涉刑責，楊○明等 2 人與林○雲間之投資紛爭與其無關。因此依消費寄託的法律關係，請求被上訴人給

付 600 萬元本息。

## 二、上訴人抗辯：

上訴人於 102 年 8 月 13 日接獲高雄市政府警察局岡山分局壽天派出所所以詐欺為由，通報系爭帳戶為警示帳戶，乃依「存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法」（下稱系爭管理辦法）第 5 條、第 11 條第 1 項規定，暫停系爭帳戶之所有交易功能，屢經電話聯絡被上訴人及登門拜訪均未果。而林○雲已提供相關資料證明資金流向，並於同月 15 日提出報案三聯單及願賠償損害之切結書，申請返還該帳戶內 600 萬元，上訴人乃依該辦法第 11 條第 2 項「銀行依前項辦理（即聯絡警示帳戶之開戶人協商發還帳戶內剩餘款項），仍無法聯絡開戶人者，應透過匯（轉）出行通知被害人，由被害人檢具下列文件（刑事案件報案三聯單、申報不實應負責之切結書），經銀行依匯（轉）入時間順序逐筆認定其尚未被提領部分，由最後一筆金額往前推算至帳戶餘額為零止，發還警示帳戶內剩餘款項」規定，於同月 26 日將該 600 萬元發還林○雲，並非任意發還。

## 三、兩造不爭執之事實：

（一）林○雲係自行匯款 1,000 萬元予潘○津，潘○津再匯款 1,000 萬元至艾奇公司帳戶，艾奇公司再轉帳 600 萬元至系爭帳戶，林○雲並非自行匯款 600 萬元至系爭帳戶，旋又持艾奇公司存摺臨櫃匯款 400 萬元至自己帳戶。

(二)林○雲以楊○明為籌措購買艾奇公司資金，而與潘○津等人合謀向其詐取 600 萬元，對渠等提出刑事詐欺取財告訴，經臺灣高雄地方法院檢察署檢察官以 102 年度偵字第 26974 號處分不起訴。

(三)林○雲並未對被上訴人提起訴訟。

## 伍、本院判決理由摘要

一、金融監督管理委員會(下稱金管會)依銀行法第 45 條之 2 第 3 項規定之授權，訂定系爭管理辦法，其性質為命令，原審依據法律獨立審判，對該辦法是否違反法律或憲法，有予以審查的權利。

二、系爭管理辦法第 11 條第 2 項關於銀行發還警示帳戶內餘款之規定，涉及人民財產權之限制，屬於法律保留事項。乃銀行法對此並無明文規定，同法第 45 條之 2 第 3 項亦未授權金管會定之，而係僅授權金管會訂定「疑似不法或顯屬異常交易帳戶之認定標準，及暫停帳戶」之作業程序及辦法，是上開發還警示帳戶內餘款之規定，已逾越其母法即銀行法授權之目的及範圍，違反憲法第 23 條法律保留原則，法官既係依據法律獨立審判，不受其拘束，自得拒絕適用。

三、上訴人雖依系爭管理辦法第 11 條第 2 項規定，將系爭帳戶內 600 萬元發還林○雲，惟仍不影響兩造間有該 600 萬元金錢消

費寄託關係之存在。故被上訴人據以請求上訴人返還 600 萬元

本息，為有理由，應予准許。

## 陸、本院判決主文

一、上訴駁回。

二、第三審訴訟費用由上訴人負擔。

民事第六庭 審判長法官 沈方維

法官 魏大曉

法官 周玫芳

法官 陳靜芬

法官 張競文