



最高法院新聞稿

發稿日期：107 年 1 月 11 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：107-刑 4

最高法院審理106年度台非字第21號、第223號

違反證券交易法案件新聞稿

普訊集團柯文昌、何正卿、王榮哲違反證券交易法內線交易案

非常上訴遭駁回

最高法院對於最高法院檢察署檢察總長因普訊集團人員柯文昌、何正卿、王榮哲所犯違反證券交易法內線交易案，提起非常上訴，今日判決駁回。

柯文昌係普訊創業投資股份有限公司等9家公司（下稱普訊集團）之負責人或實際經營控管者；何正卿為總經理；王榮哲為市場交易部經理。

95年6月間，美國上市公司美商捷普公司有意併購綠點高新科技股份有限公司（下稱綠點公司），多次協商，達成初步共識，綠點公司於同年9月6日董事會中，決議通過簽訂「併購意向書」之相關內容，並於同月12日下午1時14分許後某時，簽署「無拘束力意向書（Non-binding LOI）」，美商捷普公司派員進行實地查核，決定以每股新臺幣（下同）109元，百分之百收購綠點公司股權，綠點公司則於同年11月22日下午2時35分許，召開董事會，通過簽署合併契約案，同日下午4時14分17秒，在公開資訊觀測站公布此項重大消息。

何正卿身為綠點公司之內部人，在前開協商階段，獲悉併購資訊，竟與柯文昌、王榮哲基於內線交易之犯意聯絡，於此重大消息明確（即簽訂無拘束力意向書）後、公開（95年11月22日）前，計買進綠點公司股票2241萬5千股，嗣全數以每股109元賣出，獲取不法利益4億7284萬7065元。

案經檢察官以違反證券交易法涉犯內線交易罪嫌提起公訴。終經判罪、加重其刑確定。

檢察總長則以：1. 證券交易法第157條之1，修正後擴大範圍，將自己或「他人」名下股票進行交易，構成犯罪，不利於被告，原確定判決為不同解讀，顯然違法；2. 綠點公司與美商捷普公司雙方簽署「無拘束力意向書」時，尚未經實地查核，契約猶未成立，原確定判決逕認此時，已屬重大消息明確，所為認定，違反經驗法則，且與本院其他案件見解歧異；3. 關於內線交易不法利益之計算有誤，不該當1億元以上的加重處罰要件，原確定判決用法有誤為由，提起本件非常上訴。

合議庭詳閱卷證，審理結果認為：

- 一、上揭修法關於構成要件部分，純屬實務見解的明文化及文字修正，不生不利被告問題。
- 二、重大消息，係以消息對投資人買賣證券之影響程度著眼，衡量其發生之機率，及對投資人投資決定可能產生的影響，做綜合判斷，採取「多元時點、日期在前」之認定方式。系爭「無拘束力意向書」內容，已就本件併購案之併購價格、架構，具有共識，該併購事實發生，有「高度可能」，重大消息已然明確。何況，重大消息明確「時點」的認定，乃屬「事實」的範疇，不涉「統一法令適用」的問題。
- 三、過去關於「犯罪所得」的認定，雖然曾出現有「實際所得法」、「擬制所得法」、「關聯所得法」3種不同計算方式，末者，因為存在太多不確定因素，學界多所詬病，現已不用。刑事審

判法院依個案情狀，就已售出、獲利了結部分，擇用較適當、較簡明的實際所得法，不僅合於立法目的，亦不悖離法律明確性、可預見性原則。原確定判決憑此認定被告等犯罪所得已逾1億元，依法加重其刑，認事用法皆無違誤。

四、 本件非常上訴意旨，或依憑主觀而為不同之法律評價，或不符合非常上訴制度設計本旨，應認為無理由，予以駁回。

本件是由最高法院刑事第七庭承辦，審判長法官洪昌宏、法官吳信銘、許錦印、王國棟、李欽任合議，末者為主辦。