



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 11 月 9 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 68

最高法院 106 年度台上字第 2675 號蔡榮樹強制性交殺人

案件新聞稿

壹、本院判決摘要

上訴人蔡榮樹因妨害性自主案件，經本院於民國 106 年 11 月 9 日，以 106 年度台上字第 2675 號判決，駁回蔡榮樹之上訴，而告確定。

貳、事實（案情）摘要

本件原判決認定上訴人蔡榮樹於 79 年 5 月 7 日 12 時許，基於強制性交犯意，攜帶膠帶獨自前往臺北市南港區○○國小，趁機混入校園，隨機挑選女童下手性侵害，適時 6 年級之 A 女獨自行走於活動中心 2 樓走廊，上訴人佯裝教師，要求 A 女至活動中心頂樓幫忙搬東西，A 女不疑有他，與上訴人一同至活動中心 5 樓之樓梯間。上訴人隨即取出所攜帶之膠帶貼住 A 女額頭至鼻子中段之眼部，另沿著 A 女口、嘴部至後頸部纏繞，將 A 女嘴巴封住，

再以膠帶緊密綑綁A女雙手腕處，使其雙手固定在頭部後側等強暴方式使A女不能抗拒，將A女按壓仰躺於地，以生殖器強行進入其陰道內射精，對A女強制性交得逞。適上訴人於強制性交過程中，因A女嘴部遭膠帶纏繞過緊，發出悶鳴聲，上訴人正逞其性慾，為避免引起他人注意，雖知悶住口、鼻有使人窒息之危險，竟不顧A女死活，以A女死亡亦不違背其本意，用手掌摀住其口、鼻，繼續遂行其強制性交行為。A女因膠帶纏繞過緊壓迫舌頭，無法輔助吞嚥動作，口、鼻又遭上訴人手掌摀住，因而於強制性交過程中窒息死亡。嗣校方發現後報警處理，臺灣臺北地方法院士林分院檢察署（已改制為臺灣士林地方法院檢察署，下稱臺灣士林地方法院檢察署）檢察官率同法醫到場相驗，並指揮警員追查兇手，鑑識人員則採集相關檢體送中央警官學校（已改制為中央警察大學）鑑定，並於79年7月7日檢出上訴人之DNA檢體，確認對A女為上開行為之人係上開DNA檢體所屬之人。然因當時內政部警政署刑事警察局並無上訴人之DNA型別資訊，而未能查出上訴人，警方將該檢體保存於中央警察大學實驗室。檢察官則於80年3月2日將系爭「相」字案簽請檢察長歸檔暫結，經臺灣高等法院檢察署檢察長於80年3月7日核准暫結備查。而受檢察官指揮追查兇手之南港分局於81年9月2日另將可能涉案之謝○○移送檢察官偵辦，嗣因查無犯罪嫌疑，而於同年12月

11 日簽結。99 年 3 月間因南港分局轄內發生另起性侵害案件，與 A 女被害情形相似，警方認有比對 DNA 檢體之必要，於 99 年 4 月 21 日向中央警察大學取回相關檢體，送至刑事警察局實驗室，將所採集 A 女檢體之 DNA 資訊存檔於該局去氧核糖核酸資料庫，與資料庫內資料持續進行比對。迨 100 年 4 月 15 日，上訴人於高雄市另涉犯妨害性自主案件，警方於同年 5 月 5 日採得上訴人之唾液檢體及 DNA，經輸入前述資料庫進行比對，發現與 A 女相關檢體之 DNA 相符，乃報請檢察官簽發拘票，將上訴人拘提到案。

參、二審判決情形

第一審判決關於上訴人部分撤銷。改判處上訴人犯 88 年 4 月 21 日修正施行之刑法第 226 條之 1 前段強制性交而殺害被害人罪，量處無期徒刑及宣告褫奪公權終身。

肆、本院判決情形

一、上訴駁回。

二、維持原判決之理由如下：

（一）、本件尚未罹於追訴權時效：

1、刑法追訴權時效制度設置之主要目的，係在於督促偵審機關積極行使追訴權，並非為犯罪人之利益而設。故在偵審機關對於既生之法律關係有所怠惰不作為時，始有時效進行之問題，倘因犯罪人刻意隱匿或逃避致刑罰權不能實

現，並非可歸責於偵審機關，自不能將時效之不利益歸諸偵審機關。雖追訴權時效之進行，對於不同犯罪事實及各別犯罪人均具有獨立性，必須針對不同犯罪事實或各別犯罪人分別計算。故於檢察官已有特定犯罪嫌疑人之前提下，為調查犯罪事實所進行之一切偵查程序，均可認為已對該特定犯罪嫌疑人行使其追訴權，為該特定犯罪嫌疑人追訴權時效停止進行之法定事由。而中華民國國民，依姓名條例第 1 條規定，應以戶籍登記之姓名為本名，並以 1 個為限，且姓名係個人資料保護法第 2 條第 1 款所規定得以直接識別個人之資料。另基因亦係個人資料保護法上開條款所列舉之個人資料，且具有獨特性，為與生俱來之身分辨識標記，除同卵雙胞胎間之基因較為相似外，每人之 DNA 類型均獨一無二，又依相關研究顯示，即使係同卵雙胞胎，其 DNA 亦不完全相同。因此，於檢察官已掌握特定犯罪嫌疑人之姓名或 DNA，而足以直接或間接識別該人之前提下，為調查犯罪事實所進行之一切偵查程序，自應認為係對該特定犯罪嫌疑人行使其追訴權，並為該特定犯罪嫌疑人追訴權時效停止進行之法定事由，不以明確知悉其姓名為必要。

2、本案於 79 年 5 月 7 日發生，鑑識人員於現場採集相關檢體送中央警官學校鑑定，該校於 79 年 7 月 7 日檢出上訴人之 DNA 檢體，此時即可確認對 A 女為前開行為之人，為上開 DNA 檢體所屬之人。因此：

(1)、檢察官於 79 年度相字第 229 號案件偵辦期間，對涉嫌少年曾○○及相關證人之訊問等偵查作為（包括將曾○○之血液送請鑑定，並進行 DNA 比對等），係對前開 DNA 檢體所屬之人進行偵查。嗣因未查到犯罪嫌疑人，檢察官乃於 80 年 3 月 2 日將系爭「相」字案簽請檢察長暫行歸檔，復經臺灣高等法院檢察署檢察長於同年月 7 日核准暫結備查。應認前開相字案偵查期間，即自 79 年 7 月 7 日檢出 DNA 檢體而確定犯罪嫌疑人起算，至 80 年 3 月 7 日核准暫結備查之前 1 日止，總計 8 月，不生追訴權時效之進行。

(2)、南港分局於 81 年間查獲涉嫌本案之嫌疑人謝○○，並於 81 年 9 月 2 日移送臺灣士林地方法院檢察署偵辦（案由強姦殺人），係為查緝 DNA 檢體所屬之人，自係針對本案被告進行偵查作為，故此段期間追訴權亦無怠於行使之情形，應認該檢察署 81 年度他字第 397 號偵查期間，即自 81 年 9 月 2 日檢察署收案起至同年 12

月 11 日簽結前 1 日止，總計 3 月又 9 日，不生追訴權時效之進行。

(3)、99 年 3 月間，南港分局轄內發生另起性侵害案件，與 A 女被害情形類似，警方認有比對 DNA 檢體之必要，於 99 年 4 月 22 日將相關檢體送刑事警察局實驗室持續進行比對。嗣 100 年 4 月 15 日，上訴人於高雄市因涉犯妨害性自主案件，經警方採得其唾液檢體及 DNA，輸入資料庫比對，終發現與 A 女相關檢體之 DNA 相符，檢察官乃於同年 10 月 3 日偵查終結，對上訴人提起公訴。則追訴權在此期間內，亦無怠於行使之情形，應認自 99 年 4 月 22 日將 DNA 檢體送刑事警察局實驗室比對時起，迄 100 年 10 月 3 日偵查終結止，共 17 月又 12 日，亦不生追訴權時效之進行。

3、綜上，本件追訴權時效期間屆滿日之計算，自 79 年 5 月 7 日行為時起，加計行為時刑法第 80 條第 1 項第 1 款規定之時效期間 20 年，再加計前述因偵查而不進行之時效期間後，應於 101 年 9 月 28 日始屆滿（即 79 年 5 月 7 日 + 20 年 + 8 月 + 3 月又 9 日 + 17 月又 12 日 = 101 年 9 月 28 日），而本案於 100 年 10 月 6 日即繫屬第一審法院，自未罹於追訴權時效。

- (二)、上訴人坦承有對A女強制性交，且警方在現場採集之檢體，經送鑑定結果與上訴人之DNA相符，有中央警官學校及刑事警察局鑑定書在卷可稽。
- (三)、法醫研究所鑑定書認定：膠帶悶縊太緊，可能造成舌頭、喉頭麻痺，無法輔助唾液吞嚥動作，除了舌頭、喉頭水腫壓迫呼吸道，亦可因壓迫喉頭及唾液無法吞嚥導致窒息死亡。A女可能因瀕臨窒息休克而發出死前掙扎之悶鳴聲，上訴人再以手摀住其口、鼻，使其不能發出悶鳴聲而死亡。
- (四)、上訴人以膠帶綑綁A女時，故意留下鼻頭部位不予綑綁，使其得以呼吸，原無殺害A女之意，惟於強制性交過程中，因A女發出悶鳴聲，而以手摀住其口鼻，並無不能預見A女有窒息之理，卻仍執意為之，以逞其性慾，顯已萌生A女縱因此死亡亦不違背其本意之不確定殺人故意。
- (五)、本件檢察官起訴求處上訴人無期徒刑，經原審審酌上訴人性行為觀念嚴重偏差，攜帶膠帶進入校園隨機挑選學童犯案，對柔弱無助之A女強制性交，手段殘忍，只為逞一己性慾，犯案手法膽大妄為，嚴重侵害社會秩序及學生之生命權暨性自主權，行為甚為可惡，並造成A女死亡之嚴重結果，使A女家長傷心欲絕，於審判中不願到庭表示意見，僅以書面表示希望將歹徒繩之以法。上訴人初則否認犯行，待警方出示

證據，始承認強制性交犯行，然對殺人部分仍否認，並就案情重要部分卸責係蔡○○所為，難認犯後態度可取。惟其原無殺害A女之意，係在強制性交過程中，因A女發出悶鳴聲，為免引起他人注意，始萌生不確定殺人故意，而以手摀住A女口鼻，其情節與犯強制性交罪而基於殺人確定故意之情形有所不同。但即使如此，倘令其再入社會，一般不特定民眾之生命、身體及安全將無以保障，自有與社會隔絕之必要，而量處其無期徒刑並宣告褫奪公權終身，本院認並無不當，而予以維持。

最高法院刑事第六庭

審判長法官張祺祥、法官陳宏卿、林靜芬、楊智勝、劉興浪