



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 10 月 26 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 59

最高法院審理 106 年度台上字第 3149 號

施信誠家暴殺人等罪案件新聞稿

壹、本院判決摘要

施信誠因家暴殺人等罪案件（原審案號：臺灣高等法院 106 年度上重訴字第 2 號），經本院於民國 106 年 10 月 26 日，以 106 年度台上字第 3149 號判決駁回檢察官、施信誠對於第二審判決的上訴，而告確定。

貳、二審判決情形：

第二審判決認定施信誠非法持有改造手槍、殺人各犯行明確，因而維持第一審論處施信誠犯非法持有改造手槍、殺人各罪刑（各處有期徒刑 3 年 8 月、無期徒刑並褫奪公權終身）的判決，駁回檢察官、施信誠在第二審的上訴。

參、事實（案情）摘要

施信誠與潛○茹為夫妻關係，潛○茹於 103 年 8 月 14 日，因不堪施信誠屢次施暴，搬離原住處未再與施信誠同住，後施信誠因另案執行至 104 年 10 月 29 日出監後，調閱 2 人先前經營寵物店的監視器檔案，發現潛○茹曾與不詳男子前往該址且互動親密，認潛○茹移情別戀而醋勁大發，又思及潛○茹私自以不詳方式墮胎，憤而萌生殺害潛○茹的想法。於 105 年 3 月 10 日，施信誠

持多年前取得的改造手槍、子彈進入潛○茹在新北市汐止區工作的寵物店內，對準潛○茹頭部，要求潛○茹跟他一起離開，潛○茹不予理會，並撥開施信誠所持槍枝，施信誠遂朝潛○茹頭部扣動扳機擊發子彈 1 發，造成頭部中彈倒地，施信誠再次持槍指向潛○茹並扣動扳機，但因卡彈未擊發成功，潛○茹經送醫急救後仍不治死亡。

肆、本院判決理由摘要

- 一、原判決的採證、認事及論罪法條，經核並無違誤。
- 二、本院認原判決就施信誠殺人部分量處無期徒刑，核無裁量濫用的情形，所為量刑亦無違罪刑相當或比例原則：
 - (一)死刑為剝奪人民生命的刑罰，固係國家基於法律所賦予的權力，然由於執行死刑後，人民的生命權即不復存在，具有不可回復性，誠屬不得已情形的最終刑罰。故死刑應儘可能謙抑適用，立法者既將殺人罪之法定刑定為死刑、無期徒刑或 10 年以上有期徒刑，其目的即在賦予審判者能就個案情狀，綜合審慎斟酌有利與不利的量刑因素，俾使尚有更生遷善可能的罪犯保留生機。
 - (二)原判決從施信誠主觀惡性與客觀犯行翔實審酌後，認：
 1. 其素行不佳、多次施暴潛○茹、犯罪手段兇殘、影響社會治安、造成被害人家屬恐懼、犯後態度不佳（不利的量刑因素）。
 2. 其殺人動機是因感情因素及怨恨潛○茹自行決定墮胎，與無端恣意剝奪他人生命的情形有別，且對於潛○茹仍有感情依戀，試圖挽回婚姻關係並期待與潛○茹共同生兒育女，亦未濫殺或施暴在場目擊者，人性尚未完全泯滅（有利的量刑因素）。
 3. 綜合審酌上開量刑情狀，認為對於施信誠殺人犯行量處無期徒刑，使其在監獄中長期隔離並施以教化，即與罪刑相當，尚未達應該科處死刑的程度。
- 三、檢察官上訴指施信誠計畫性殺人、手段兇殘、犯後態度惡劣、非出於真意懺悔，仍爭執應科處施信誠死刑；施信誠上訴指量刑過重，均為無理由，應予駁回。
- 四、檢察官、施信誠對於上訴效力所及的持有改造手槍罪刑部分，均未敘述理由，此部分上訴不合法，亦予駁回。

最高法院刑事第八庭

審判長法官吳燦、法官李英勇、鄧振球、朱瑞娟、何信慶