



臺灣桃園地方法院新聞稿

發稿日期：106 年 10 月 2 日

發稿單位：行政庭長室

連絡人：行政庭長 蕭世昌

連絡電話：(03)3396100 分機 1501 編號：106-003

關於媒體報導林鈺雄律師就本院審理被告即香港居民李女運輸毒品案件，發表本院處理李女交保與否的程序有所疏失之言論，本院鄭重證明如下：

- 一、林律師在本院另案九名被告之背信與妨害工商秘密之重要案件開庭，以與該案件無關之身分擅入法庭阻撓審理程序之進行，已嚴重影響該案當事人之訴訟權益。
- 二、據報載本案未經合議庭評議即由書記官於電話紀錄中回復「評議的結果是暫時無法交保」等語，實係林律師個人推測之詞，與事實不符。本案於日前業經合議庭評議，且係在充分了解案情之狀況下，由合議庭依法作出否准交保之決定，然林律師為其個人目的，仍持續干擾法庭之活動，致受命法官因擔憂在庭當事人之訴訟權益遭林律師違常之舉所影響，而謂自己「批錯文」，實則受命法官之真意係指自己批示不夠詳盡，豈料林律師斷取片言而大作文章，然細觀該批示之內容「受命法官於準備程序已明確表示是否交保留待合議庭評議」等詞，顯非註記「本案未經合議庭評議」，乃林律師竟曲解受命法官之批示，並私自猜測該案未經評議後訴諸媒體，顯非法治國家及法律人之常態，並

傷害長久辛苦建立之審判獨立根基。

三、至報載林律師指稱審判長表示沒有仔細閱覽卷證內容部分，實情如下：

當時林律師是問審判長有無看過李女手機通訊軟體 whatsapp 的全部對話紀錄，一方面是為安撫林律師激動之情緒（林律師以興師問罪的態度，直呼楊法官為「楊先生」），另一方面是因為李女為香港人，對話中夾雜粵語，在尚未請通譯到庭或委外翻譯之前，如何能懂？且因檢察官起訴所附卷證中，固然有將重點對話紀錄附上，然並未記載全部對話內容，審判長遂因而回答對話紀錄沒有看完，惟審判長絕未說過「我沒有仔細看卷證」這句話！亦未曾表示就交保與否「將再做實質評議」！受命法官於收到辯護人請求調查證據狀後，立刻囑由書記官調取證物，於禮拜一準備程序確認調查範圍之後，就盡快請法官助理將其內李女之對話紀錄全數截圖，以利勘驗程序之進行，全部對話紀錄翻拍之後，照片有 400 多張，完成這樣的程序後，再請書記官將檔案自李女手機中匯出，交由法官助理彩色列印附卷，程序上毫無遲滯，縱使受命法官身背許多案件，禮拜四就要開一九名被告大案之證據提示與言詞辯論庭，對於李女案件也甚為重視，然觀該報導中就審判長耐心解釋與受命法官妥速準備之情，卻隻字未提，反指合議庭有未審慎評議之疏失，甚且林律師向媒體公開其與本院之公務電話紀錄，對話中指本院「袒護檢方」，乃對本院與司法嚴重之污蔑，實有悖律師之專業與倫理。

四、綜觀前檢察官（林律師）與書記官公務電話中之言論，並擅闖本院他

案審理之法庭，情緒已然失控，又為使其惡意攻訐司法之言論失焦，乃曲解法庭對話內容，憑以誤誘社會大眾，長此以往，將不利於人民對於司法之信賴，斲傷司法純淨之審判空間，本院在此提出嚴正之說明，還原事發之經過，特此澄清。