



臺中高等行政法院新聞稿

發稿日期：106 年 9 月 21 日

發稿單位：本院審判庭

連 絡 人：庭長 林秋華

連絡電話：04-22600800#8010 編號：106-007

臺中市神岡區大夫第自辦市地重劃案新聞稿

本院 106 年度訴字第 46 號原告曾世源等 19 人與被告臺中市政府等間確認行政處分無效等事件，本院於 106 年 9 月 21 日宣判，茲簡要說明裁判如下：

一、主文

原告請求「確認臺中市神岡區大夫第自辦市地重劃區重劃會不成立」起訴聲明部分，移送臺灣臺中地方法院。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

二、事實概要：

被告兼參加人臺中市神岡區大夫第自辦市地重劃區重劃會（下稱大夫第重劃會）經被告臺中市政府核定成立後，大夫第重劃會即依獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第 32 條規定，提出公共設施預算書圖，經被告臺中市政府所屬建設局、交通局、水利局審查通過後，被告臺中市政府乃以 103 年 7 月 18 日府授地劃一

字第 1030137176 號函（下稱原處分）同意核定。原告以其等土地所有權人不同意參與重劃，於 104 年 3 月 21 日異議地主說明會已決議將其等排除於重劃範圍，另大夫第重劃會會員大會成立有瑕疵，且工程預算書圖未經被告臺中市政府審查核定，原處分係屬無效為由，於 106 年 1 月 26 日提起本件行政訴訟，聲明求為判決：

- (一)確認被告兼參加人大夫第重劃會不成立。
- (二)被告臺中市政府應作成解散被告兼參加人大夫第重劃會之行政處分。
- (三)確認被告臺中市政府 103 年 7 月 18 日原處分無效。
- (四)被告臺中市政府應作成命被告兼參加人大夫第重劃會停止系爭重劃工程之行政處分。

三、理由摘要：

- (一)有關原告聲明請求「確認被告兼參加人大夫第重劃會不成立」部分：自辦市地重劃，係自辦市地重劃區內全體土地所有權人為會員，依獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法之規定，以自治方式自行組織重劃會，設立會員大會、理事會、監事會，辦理區內土地之重劃。又自辦市地重劃原則上係重劃區內私有土地過半數之所有權人以集體同向之意思表示所形成，有一集體契約之性質在

內。因此自辦市地重劃會之產生，乃屬眾人私法自治之結果，其與重劃區內土地所有權人間並無上下隸屬或服從的關係存在。本件原告起訴請求「確認被告兼參加人大夫第重劃會不成立」，因屬私法關係所生之爭執，本院自無受理訴訟之權限，應移送臺灣臺中地方法院審理。

(二)有關原告聲明請求「被告臺中市政府應作成解散被告兼參加人大夫第重劃會之行政處分」、「被告臺中市政府應作成命被告兼參加人大夫第重劃會停止系爭重劃工程之行政處分」部分：按「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法令所定期間內應作為而不作為，認為其權利或法律上利益受損害者，經依訴願程序後，得向行政法院提起請求該機關應為行政處分或應為特定內容之行政處分之訴訟。」行政訴訟法第5條第1項定有明文。是提起課予義務訴訟須為已提起訴願，始得為之。經查，本件原告就此二部分之訴訟，係依行訴訟法第5條之規定提起課予義務訴訟，原告於提起本件行政訴訟前並未提起訴願，不符合課予義務訴訟之前置程序規定，故此二部分起訴於法不合。

(三)有關原告聲明請求「確認被告臺中市政府 103 年 7 月 18 日原處分無效」部分：按「行政處分有下列各款情形之一者，無效：一、不能由書面處分中得知處分機關者。二、應以證書方式作成而未

給予證書者。三、內容對任何人均屬不能實現者。四、所要求或許可之行為構成犯罪者。五、內容違背公共秩序、善良風俗者。六、未經授權而違背法規有關專屬管轄之規定或缺乏事務權限者。七、其他具有重大明顯之瑕疵者。」行政程序法第 111 條定有明文。經查被告臺中市政府作成 103 年 7 月 18 日原處分，乃基於被告臺中市政府所屬建設局、交通局、水利局各主管機關審查後所為同意核定之處分，並無原告起訴狀所稱未經被告臺中市政府核定之情事。又原告未對原處分提起行政救濟，原處分即已確定。而依原告之起訴事實，並未明確指出原處分究有何具體重大明顯之瑕疵，且經本院審核該處分內容，並無如刻在額頭上般，一望即知之重大明顯瑕疵，原告主張原處分有行政程序法第 111 條第 7 款重大明顯之瑕疵而屬無效，自無理由。

(四)綜上所述，原告除起訴請求「確認臺中市神岡區大夫第自辦市地重劃區重劃會不成立」部分，為起訴錯誤，本院無審判權，應移送臺灣臺中地方法院審理外，其餘部分為不合法或無理由，均應予駁回。

合議庭成員：審判長法官林秋華、法官劉錫賢、法官莊金昌（本件得上訴）