



# 最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 9 月 6 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 41

---

## 最高法院 106 年度台上字第 2674 號李靖、陳天心殺人案件新聞稿

一、李靖、陳天心殺害少年 A 男，經臺灣高等法院以 105 年度上重訴字第 34 號判決處 2 人無期徒刑，褫奪公權終身；檢察官、李靖提起上訴，陳天心依職權送上訴，本院審理後，駁回其等上訴。

### 二、案情摘要：

李靖因至新竹市立西門國小打球而認識就讀該校之少年 A 男(民國 92 年 2 月生)，二人互動良好。李靖因感生活經濟壓力甚重而有意自殺，希望有伴共赴黃泉，萌生殺害 A 男。陳天心因家庭經濟壓力沉重貪圖李靖應允新臺幣 50 萬元報酬等，2 人決議以勒斃方式殺害 A 男，而於 104 年 5 月 12 日下午，李靖將 A 男帶至其新竹市住處，A 男以電腦玩網路遊戲時，由陳天心自後將其勒斃等情。

### 三、論罪理由：

(一)被告 2 人對上情均坦承不諱，經原審綜合證據調查結果認屬實，因而論以共同成年人故意對少年犯殺人罪。

- (二) 公民與政治權利國際公約公政公約第 6 條第 1 項之「情節最重大之罪」，在同屬故意殺人，仍須視其個案情節之嚴重程度，並斟酌當前國人之法律感情，客觀審慎地綜合考量，難僅因符合某項條件（如殺害少年），即謂屬「情節最重大之罪」，而應處死刑。
- (三) 原判決就李靖殺害 A 男犯行，依其犯罪之動機及目的，與仇視「社會」執拗於自我偏激想法，遂行犯罪者不同、其非屬無差別性殺人、其手段雖殘暴與血腥恐怖攻擊、凌虐再殺害等程度上有差異等，並審酌全案情節，認尚非屬「情節最重大犯罪」，難認應對其科處死刑，復審酌刑法第 57 條各款情事，對其科處無期徒刑。
- (四) 檢察官上訴指被告 2 人殺害少年即屬犯「情節最重大之罪」，且對李靖應科處死刑。李靖上訴指量刑過重，均為無理由。

最高法院刑事第四庭

審判長法官 王居財

法官 謝靜恆

法官 王敏慧

法官 鄭水銓

法官 蘇振堂