



臺灣高等法院高雄分院新聞稿

發稿日期：106 年 8 月 24 日

發稿單位：行政庭長室

連絡人：庭長 涂裕斗

連絡電話：(07)5523621 轉 504 編號：106-14

有關本院 106 年度矚上更（一）字第 1 號違反廢棄物清理法案件，本院於 106 年 8 月 24 日上午 10 時判決宣判，茲簡要說明判決重點如下：

壹、判決主文

原判決關於蘇炳碩、蔡奇勳、游志賢、劉威呈違反廢棄物清理法部分，均撤銷。

蘇炳碩共同犯修正前廢棄物清理法第四十六條第一款之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑壹年肆月，緩刑肆年，緩刑期間付保護管束。並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供捌拾小時之義務勞務及參加法治教育壹場次。

蔡奇勳共同犯修正前廢棄物清理法第四十六條第一款之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑壹年陸月，緩刑肆年，緩刑期間付保護管束。並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰小時之義務勞務及參加法治教育貳場次。

游志賢共同犯修正前廢棄物清理法第四十六條第一款之非法清

理廢棄物罪，處有期徒刑壹年拾月，緩刑伍年，緩刑期間付保護管束。並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰貳拾小時之義務勞務及參加法治教育貳場次。

劉威呈共同犯修正前廢棄物清理法第四十六條第一款之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑壹年捌月，緩刑伍年，緩刑期間付保護管束。並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰貳拾小時之義務勞務及參加法治教育貳場次。

貳、事實摘要：

- 一、蘇炳碩係日月光半導體製造股份有限公司（下稱日月光公司）擔任廠務處處長，負責掌管該公司 K1 至 K15 廠廠務，並管理、監督該處下轄風險暨環安衛管理部、廢水組等部門；蔡奇勳係廢水組主任，負責廢水組之運作、監督及管理；游志賢、劉威呈均係廢水組工程師，劉威呈為日月光公司 K7 廠（下稱 K7 廠）廢水處理人員，負責操作與維護該廠廢水處理設施，游志賢主要負責 K4、K7、K9、K11 及 K12 廠水質檢測工作，並於其他廢水組工程師請假時擔任職務代理人，渠等均為日月光公司之受僱人。緣日月光公司委託漢華水處理工程股份有限公司（下稱漢華公司）於民國 102 年 10 月 1 日上午 9 時許，派員至 K7 廠 6 樓純水組更換鹽酸儲桶管線之止漏墊片，因進行該項工程須關閉管線閥門，並將部分管線內鹽酸排出，惟此舉將使鹽酸儲桶所設置感應器誤判鹽酸量已至低位而自動進行補充程序，又漢華公司員工曾進良、吳敏正未及通知 K7 廠人員停止上述自動補充程式設定，導致施工期間（約半小時）仍不斷自動補充鹽酸，造成約 2.4 噸鹽酸溢流並循

管線流入 K7 廠廢水處理系統之酸鹼中和池 (V3) 內。遂自當日上午 9 時 30 分許起，K7 廠廢水處理系統中廢水 pH 值 (酸鹼值) 開始急遽下降 (過酸)，以致運作程序發生異常，無法依原定程序有效處理廢水所含鎳、銅等有害人體健康重金屬，進而使放流水中鎳、銅及懸浮固體含量均逾越法定排放標準。

二、又依蘇炳碩、蔡奇勳、劉威呈及游志賢等人，均知悉該廠製程所產生廢水原含有鎳、銅等有害人體健康重金屬，須透過廢水處理系統先在混凝池 (V5)、膠羽池 (V6) 前將 pH 值調整為 8 至 10 之間 (偏鹼性)，方能透過膠羽化等一系列化學反應，使重金屬凝聚形成膠羽粒子沈降於沉澱池 (V7)，嗣抽至污泥濃縮池 (V8) 脫水成為含水量較低之污泥，且該等污泥性質上屬於廢棄物清理法所定有害事業廢棄物，其餘廢水則向外排放至後勁溪；另倘 pH 值未能於上述各池達到前開標準 (8 至 10 之間)，除先行添加液鹼加以調整外，若仍無法有效改善，應依該廠廢水處理應變措施啟動回抽再處理程序 (自 V9 池回抽至 V3 池或 K12 廠重行處理) 或自 V3 池將未處理廢水逕導入 K12 廠處理，甚而預見此等措施猶無法有效改善水質時，應積極建議採取停工措施。詎游志賢於該日上午 10 時許經現場人員通知各池水質過酸之異常情形後，先進行初步 pH 值檢測、清洗 V4、V5 及 V9 池感應器，並加大液鹼投放量 (V4、V5 池)，仍未有效調整 pH 值至標準範圍。竟先後與劉威呈、蔡奇勳、蘇炳碩共同基於任意棄置有害事業廢棄物之犯意聯絡，僅於同日上午 11 時 30 分至 12 時之間以電話通知劉威呈，游志賢即前往一樓發現鹽酸儲桶已空、但馬達仍持續運作補充之異常情況。其後劉威呈於 12 時 30 分許趕返 K7 廠參與廢水異常處理過程，但渠 2 人亦僅持續實施上述投放液鹼之舉。嗣於同日 14 時許，再

由游志賢前往蔡奇勳位於 K9 廠辦公室向其報告 K7 廠水質異常暨處理狀況，惟蔡奇勳是時未為任何具體指示，渠 3 人俱未依 K7 廠廢水處理程序採取上述應變措施。其後高雄市政府環保局人員邱義雄於同日 14 時許巡察後勁溪發現水質異常，循線前往 K7 廠由何登陽（業經判決無罪確定）陪同進行稽查，發現該廠放流水（V10 池）pH 值僅 2.63（排放標準為 6 至 9），邱義雄即當場要求不得繼續排放。隨後何登陽以電話向蔡奇勳報告 K7 廠放流水 pH 值過酸，不符排放標準一事。蔡奇勳接獲何登陽通知上情後，於同日 17 時許邀同顏俊明（風險暨環安衛管理部經理）前往蘇炳碩位於 K11 廠辦公室，向其報告有關 K7 廠水質異常過酸、不符放流水標準，及 V10 池與採樣槽二處檢測導電度不同，而疑似欺瞞高雄市環保局稽查人員等情事，然蘇炳碩僅當場口頭指示儘速處理，猶未進一步主動瞭解實際處理狀況，或諭命 K7 廠先行停工以減少繼續產生廢水，致令 K7 廠自同日 12 時 35 分許（即 V10 池 pH 值開始下降時起）至 20 時許（水質恢復放流水標準）止，持續排放內含有害事業廢棄物之超標廢水至後勁溪。

參、論罪理由（本件重要爭點：究應適用水污染防治法或廢棄物清理法）本院前審認為應適用水污染防治法，而該法對本件犯罪事實無刑責規定而諭知 被告等人均無罪，經最高法院撤銷發回，本院更（一）審認為：

一、本案有廢棄物清理法之適用：

（一）本件原審法院前經函請水污染防治法及廢棄物清理法之中央主管機關即環保署針對該二法適用範圍加以解釋，茲據該署函覆略以：

（1）對於污染物可藉由自行設置之廢水處理設施進行污染物削減之情形，其屬性為廢水，並透過水污染防治法進行管理。業者需依

水污染防治法規定取得排放許可證（文件），登記各處理設施操作參數及廢水處理流程等，且所排廢水須符合放流水標準後，始得排放。(2)對於液體其污染物濃度高，而不適藉由自行設置之廢水處理設施進行污染物削減之情形，通常係以桶裝或槽車方式委託清理單位作後續處理（如焚化等），其屬性為液體廢棄物，並透過廢棄物清理法進行管理。液體廢棄物產生者須依廢棄物清理法規定申請事業廢棄物清理計畫書，登記液體廢棄物種類並依相關規定清除、處理及申報等語。從而，各該被告暨辯護人乃執此辯稱：K7 廠係以自設廢水處理系統先行處理後，再依陸放方式逕行對外排放，而非利用桶裝或槽車方式委外處理，故本件無從適用廢棄物清理法云云。然各機關依其職掌所為有關法規釋示之行政命令，依大法官會議解釋意旨，本院尚非必須受前開行政函釋內容拘束，仍得本於確信憑以解釋及適用法律，合先敘明。

(二)按水污染防治法第 1 條規定：「為防治水污染，確保水資源之清潔，以維護生態體系，改善生活環境，增進國民健康，特制定本法。本法未規定者，適用其他法令之規定」；而廢棄物清理法第 1 條規定：「為有效清除，處理廢棄物，改善環境衛生，維護國民健康，特制定本法。本法未規定者，適用其他有關法令之規定」，顯見水污染防治法與廢棄物清理法中均已明定如該法未規定者應適用其他（有關）法令。二者各係從不同角度去「確保水資源之清潔」與「有效清除、管理廢棄物」，進而保護環境。在法理上兩者並無排他或優先適用之問題。

(三)又依廢棄物清理法規定大致分為「有害事業廢棄物」及「一般事業廢棄物」，並參酌環保署訂定之有害事業廢棄物認定標準所規定之有害事業廢棄物，其中包括多種「廢液」之有害事業廢棄物，

足見廢棄物清理法所規範之廢棄物，並非以固體為限；易言之，廢棄物清理法所稱廢棄物性質上亦包括液體廢棄物在內。

(四)廢棄物清理法既未完全排除液態廢棄物，而該法所規定事業廢棄物之清除再利用方式外，包括「自行清除、處理」、「共同清除、處理」及「委託清除、處理」，尚非僅限於委外處理一類。另依水污染防治措施及檢測申報管理辦法所定廢水處理方式兼及「以桶裝、槽車或其他非管線、溝渠，清除、運送廢（污）水」之情形，僅同時規定於此情形應依廢棄物清理法相關規定辦理等語，從而前開環保署函釋暨證人廖珮清證述內容，逕以自行設置廢水處理設施進行污染物削減之情形應透過水污染防治法進行管理，及液體中污染物濃度高、不適藉由自行設置之廢水處理設施進行污染物削減之情形，通常係以桶裝或槽車方式委託清理單位作後續處理，應適用廢棄物清理法。但「事業如係將含有害事業廢棄物之廢水，故意透過喪失效用之廢水處理設施排出，使未經處理含有害事業廢棄物之廢水僅有形式上經廢水處理設施排出之外觀，實質上卻根本未經有效處理而排放至外，卻僅能處以水污染防治法第 40 條之行政罰之不合理」情形。然上開二種情形同樣係將未經處理之有害事業廢棄物使之直接與環境接觸，造成環境污染之程度並無二致，行為之可責度亦無不同。然任意曲解延伸上開函釋見解，豈不讓事業建置廢水處理設施後即如同取得「免死金牌」(即不會再有廢棄物清理法有關刑責問題)，可大張旗鼓以廢水處理設施為保護傘，只要未造成人類重傷、死亡或疾病之結果，即得任意處置有害事業廢棄物而不須受到刑罰制裁，造成環境法益保護之漏洞，明顯悖於水污染防治法及廢棄物清理法之立法意旨。

(五)故本院自得依卷證資料，詳為審酌被告等人之行為，若有任意棄

置、惡意排放有害事業廢棄物之情事，自有廢棄物清理法之適用，亦殆無疑義。

二、本案被告等人有直接將有害事業廢棄物，排放入後勁溪流之情形：

(一)日月光公司曾於案發前之 102 年 1 月間，與中聯資源公司簽定事業廢棄物處理承攬契約書。而依該契約約定：日月光公司委託中聯資源公司處理之廢棄物種類為污泥，性質為有害事業廢棄物；另依高雄市政府廢棄物處理許可證亦載明：中聯資源公司營業項目為一般廢棄物、有害事業廢棄物之處理。足見本件日月光公司 K7 廠製程所產生之廢棄物，有包含屬於廢棄物清理法第 2 條第 1 項第 2 款所規定之有害事業廢棄物污泥（廢液）在內。

(二)本件日月光公司於 102 年 10 月 1 日案發當日，持續經排水管道，排放計約 5194 噸之廢水至後勁溪內，以致屬於有害事業廢棄物之污泥，約 3 千公斤、屬於有害健康物質之鎳（至少排放約 24 點 1 公斤，且其所排放之濃度，為後勁溪流域平均鎳濃度 2043 倍以上）、銅（至少排放約 14 公斤，且其所排放之濃度，為後勁溪流域平均銅濃度 146 倍以上）及強酸，隨之排放於後勁溪，嚴重影響後勁溪之整體生態環境；又依正修科技大學超微量研究科技中心檢測報告，記載：案發「翌日」，在後勁溪之德民橋下（即日月光公司 K7 廠排放廢水至後勁溪的排放口處），採取河川底泥樣品，檢測結果：鎳含量為 82.6mg/kg、銅含量為 235 mg/kg，均已超過管制值。而日月光公司 K7 廠平日，正常應排出含有害健康重金屬之污泥，約每日 8 包，但於案發日，因水質異常（偏酸），導致污泥產出量只有 2 包，由此足見應有約 6 包污泥之量，於案發日隨放流水排放至後勁溪內。

(三)綜合上述，系爭含鎳、銅成份之廢水，應依前揭處理流程，將內

含之重金屬污染物透過各處理池之混凝、膠羽化、沉澱作用，而完成固、液體分離程序，液體部分再經過中和、放流，而沉澱濃縮之污泥則另依有害事業廢棄物之規定，由受委託之中聯資源公司處理。則含上開重金屬污染物之廢水的固、液體分離程序，整體觀之，實係整套有害事業廢棄物處理程序的一部分，且為必要之前置措施，倘因此部分前置措施之欠缺，導置後續之處理無法由中聯資源公司續行，而逕將上開含污染物之廢水排放，自屬任意棄置有害事業廢棄物，而有廢棄物清理法之適用。

三、被告等人有任意棄置有害事業廢棄物之犯意及行為：

依前述事實過程，日月光公司 K7 廠廢水系統中之廢水 PH 值，於案發當日上午 9 時 30 分起，既已開始急遽下降而呈現強酸狀態，致廢水操作發生異常，無法處理廢水中所含之「鎳」、「銅」等有害健康重金屬。被告等亦明知若不開啟回抽馬達，將該等廢水再行處理，勢將導致廢水中之超標「鎳」、「銅」等有害健康重金屬及屬有害事業廢棄物之廢液，放流至 K7 廠廢水承受水體（即後勁溪）中，竟為避免 K7 廠製程產線因停工而造成公司之營運損失，未按照日月光公司水污染防治措施之緊急應變方法，馬上將廢水導入 K12 廠或回抽至 K7 廠酸鹼中和池進行處理，而任由 K7 廠上述有害事業廢棄物繼續流入後勁溪中，導致至同日 22 時止，排放約 5 千多噸之廢水或如上述含大量有害健康物質之鎳、銅及強酸之廢液，至後勁溪內。而在此期間，渠等為規避環保局之查緝，尚利用抽水泵將自來水抽到 K7 廠採樣池內，供環保人員檢驗，藉以掩飾上揭犯行。則渠等所為，顯有任意棄置之犯意，至為灼然。

肆、新舊法比較及論罪：

(一)廢棄物清理法於 106 年 1 月 18 日曾修正，經綜合比較新舊法結

果，修正前之廢棄物清理法規定較有利於被告，依刑法第 2 條第 1 項前段，自應適用行為時之法律即修正前廢棄物清理法第 2 條、第 46 條之規定。

(二)又廢棄物清理法所稱之廢棄物，包括固體或液體廢棄物。另廢棄物清理法第 46 條第 1 項第 1 款所稱「任意棄置有害事業廢棄物」所規範之情形，應參考該法為改善環境衛生，維護國民健康之立法目的而為認定。若有未依事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準之規定方法，而任意棄置廢棄物之行為，即應屬之。是核被告蘇炳碩、蔡奇勳、游志賢、劉威呈等人所為，均係違反修正前廢棄物清理法第 46 條第 1 款任意棄置有害事業廢棄物罪。被告蘇炳碩與被告游志賢、劉威呈仍有間接犯意聯絡，故渠等均應成立共同正犯。又被告蘇炳碩、蔡奇勳、游志賢、劉威呈等人於事發當日持續任令超標廢液排入後勁溪，犯罪地點同一，且時間密接延續，客觀上足認係單一行為，渠等主觀上所認識者亦屬基於單一犯意所為，進而侵害同一公共環境衛生之超個人法益，性質上應屬繼續犯，而僅論以一罪。

伍、 量刑理由、緩刑及附負擔之宣告：均與第一審判決同，惟第一審判決認水污染防治法屬廢棄物清理法之特別法，其法律見解，容有未合。又原判決未及比較廢棄物清理法之新舊法規定適用，亦有未當，自應予撤銷改判。至於被告等人被訴刑法第 190 條之 1 第 1 項、第 2 項流放毒物罪部分，經本院前審判決無罪，並經最高法院駁回上訴，業已確定，附此敘明。

柒、合議庭成員：審判長蔡國卿、陪席法官張盛喜、受命法官翁慶珍